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Expert evidence in the context of competition law cases

1. Introduction

1.1 This primer is intended to:
   a. be a principles-based document for use by members of the judiciary in each of the Member States of the Association of Southeast Asian Nations ('ASEAN');
   b. provide a practical and informative guide for judges focusing on challenges and issues faced in evaluating complex expert evidence in the course of making and reviewing decisions under competition laws in ASEAN Member States; and
   c. assist in developing competition law precedent, which increases legal certainty, promotes efficiency and fosters consistency and predictability within ASEAN Member States, and ultimately contributes to shaping sound competition policy.

1.2 The primer has been developed in the context of the differences in and the varying stages of development of competition laws in the ASEAN Member States. It is not intended to provide country-specific information.

1.3 This primer has been developed by judges of the Federal Court of Australia for judges in the ASEAN Member States, in close cooperation with the OECD. It is one in a series of competition law primers developed at the initiative of the ASEAN Australia New Zealand Free Trade Area Competition Committee as a part of the Competition Law Implementation Program ('CLIP').

2. The usual role of expert evidence in a competition law case

2.1 In many jurisdictions, including those in ASEAN, courts face competition law issues mainly in the context of judicial review of decisions made by competition authorities. There are two main types of judicial review that a court may have to engage in. A first type of review concerns whether the decision was lawful. This may entail examining
the lawfulness of the action of the authority based on specific limited grounds which are usually the (il)legality, (un)reasonableness or procedural (in)accuracy of the contested act. Review on those grounds can still involve a fairly detailed examination of facts and evidence and the appropriateness of the action taken on their basis. Judicial review can also be on the merits, i.e. on the substance of the act or decision, involving a full reassessment of its correctness. The extent to which reconsideration of the merits is permissible varies between jurisdictions.

2.2 Both types of judicial review, as well as other cases that might involve competition law issues, may require courts to define relevant markets or to assess competitive effects. This will, in turn, require courts to use economics and economic concepts, as well as engage technical or industry specific know-how, although different sophistication of analysis may be required, depending on the case. This may not be required in every case. Economic concepts can help inform the examination of particular issues in a given case and help shed light on often complex sets of facts. For example, competition law incorporates concepts such as "market", "restriction of competition", "foreclosure", "abuse of dominance" and others which may be unfamiliar to judges dealing with other sorts of cases. These concepts cannot be construed by looking at the ordinary meaning of the words but require an understanding of economics that underlie and inform these concepts. Further, these concepts may develop over time as economic research further develops the understanding of the role of competition in helping markets work.

2.3 Therefore, economic criteria play a central role in competition policy and enforcement and in interpreting competition laws, judges may thus be assisted by a consideration of the relevant economic concepts and principles.

2.4 A judge may benefit from an impartial expert’s explanation and interpretation of economic concepts and industry expertise, relevant to a particular question or issue arising in a competition law case.

2.5 The primary role of an expert witness in a competition law case is to assist the court by providing an objective and impartial opinion in relation to a question or issue that falls within the expert’s field of specialised knowledge. The role of the court is to evaluate the expert evidence and to reach its own conclusions on questions of fact and law. However, the precise responsibilities of courts vary from jurisdiction to jurisdiction and there are differences in the use of experts and in the relationship between judges and experts across jurisdictions. In both common and civil law jurisdictions, judges are ultimately responsible for evaluating expert evidence. The main differences concern how expert evidence is introduced and how much control judges have over the production of expert evidence. In common law systems, it is for
the parties to present and challenge evidence, and the role of judges at this stage is primarily to control what evidence led by the parties is admissible. In civil law jurisdictions, on the other hand, it is more common for judges to decide what expert evidence should be introduced and to select the expert.

2.6 Across the world, the role of an expert witness is not to act as an advocate for any party. Regardless of who retains their services, the overriding duty of an expert witness is to assist the court.

2.7 The complexity of economic evidence, and concerns about the impartiality of expert witnesses, create challenges regarding how to manage and assess such evidence. Such challenges have led to the development of case management techniques across many jurisdictions, including rules on the:

a. qualification of experts;

b. admissibility of expert evidence;

c. examination of expert evidence; and

d. appointment of joint or court-appointed experts.

2.8 It has also led to the endowment of courts with internal sources of economic expertise, and to efforts to develop competition judges’ technical capacity and expertise.

2.9 Different jurisdictions have adopted different approaches to the case management of expert evidence. This primer discusses a number of insights arising mainly from the experience of judges in Australia which may be relevant for members of the judiciary in the ASEAN Member States.

2.10 As the role of an expert witness is to assist the court, it is common around the world for a court to be able to order the appointment of an independent expert witness at its own motion. In some systems, only court-appointed experts are allowed and it is important that the appointment of such experts is impartial and transparent. The main shortcoming of this approach is that it may preclude the court from having access to multiple valid views, even if this can be mitigated by the appointment of a panel of experts or through the intervention of the parties during the proceedings.
3. Requirements for admissibility of expert opinion evidence

3.1 When the laws of a jurisdiction allow the parties to lead expert evidence, a court may refuse or limit the use of such evidence according to the court's own rules of evidence. Economic experts retained to present economic evidence in court are more likely to be perceived as credible and impartial witnesses if they are asked to explain why a certain economic theory is sound and why it should be applied to the facts of the case, rather than plead for the application of any theory with the only purpose of serving the client's cause. They may also bring new perspectives to the table.

3.2 Courts may be able to find evidence inadmissible or of little weight, depending on the relevant rules of evidence. It should be noted that there are differences across jurisdictions concerning the extent to which rules and procedures regulating economic expert witnesses in court proceedings have been developed.

3.3 In Australia, expert evidence submitted by the parties may be found to be inadmissible or of little weight, if the:
   a. particular question or issue that the expert opines upon falls outside that expert’s field of expertise;
   b. instructions given to the expert are not disclosed;
   c. assumptions or material facts underlying the opinion have not been disclosed or made good by other evidence;
   d. expert has not been able to make all of the inquiries which the expert believes to be desirable and appropriate; or
   e. reasoning is not clearly stated.

3.4 In some jurisdictions, courts have found it useful to develop a list of practical questions for judges to ask experts in order to assess their credibility. These questions may focus on issues of reliability, relevance and internal consistency, as well as on whether the advanced theory has been published in a peer-reviewed publication.

4. Properly qualified experts

4.1 An expert's opinion evidence will only be of assistance to a court if it is based wholly or substantially on specialised knowledge arising from the expert's training, study or experience.

4.2 In assessing the weight to be given to expert evidence submitted by the parties, or when selecting a court-appointed expert, a judge should consider the qualifications of
the expert to opine on the particular question or issue arising in the case. For example, an academic in the field of economics may not be appropriately qualified to opine on the operation of a particular industry that the academic has not studied or worked in.

4.3 The credibility of an expert witness selected by the parties may be the subject of an adverse assessment by a judge if the qualifications of the expert are not robust and clearly set out in the evidence, or if the expert’s opinions appear to lack objectivity or be partisan.

5. **Expert reports**

5.1 It is common practice across the world for expert evidence in competition matters to be submitted in the form of expert reports. The content of those reports may then be challenged in accordance with the evidence rules of each jurisdiction, e.g. through cross-examination in court or through the submission of expert reports from other parties.

5.2 Expert reports will be of most assistance to a court if they are:

a. clearly expressed, including a brief summary at the beginning and setting out the reasoning for each opinion, and avoiding technical jargon where possible;

b. centrally concerned to express an opinion upon a clearly defined question or issue, rather than being discursive or offering general theories; and

c. not adversarial or argumentative in tone.

5.3 Particularly in the event of the expert having been appointed by one of the parties, the court might also consider whether the report includes:

a. the qualifications of the expert who prepared it;

b. the instructions given to the expert, including any specific questions that the expert was asked to address;

c. any assumptions and material facts on which each opinion is based;

d. reasons for and any relevant literature or other material utilised in support of each opinion;

e. any examinations, tests or other investigations on which the expert has relied, including the identity and qualifications of the person who carried them out;

f. particulars of any opinion expressed by another person whose opinion the expert has accepted and relied upon;
g. an appropriate disclaimer if any matter falls outside the expert's field of expertise or if a concluded opinion cannot be expressed because of insufficient data or for any other reason; and

h. any other appropriate qualifications on the opinions expressed in the report without which the report may be incomplete or inaccurate.

6. **Appropriate use of expert evidence and witnesses**

6.1 The management of expert evidence is essential in most competition cases. As noted above, the mechanisms and powers available to courts to manage expert evidence vary across jurisdictions.

6.2 To facilitate the efficient use of expert evidence in Australia, the court may seek to establish early on:

a. the number of expert witnesses proposed to be relied on by each party;

b. their respective areas of expertise;

c. the issues that it is proposed each expert will address; and

d. how the expert evidence may best be managed.

6.3 It will often be desirable for the parties to attempt to agree in advance on the questions or issues proposed to be the subject of expert evidence as well as the relevant facts and assumptions. A court may consider making orders to facilitate this.

6.4 Where possible, early involvement of the court in managing the expert evidence can ensure that any questions or assumptions provided to an expert are provided in an unbiased manner and in such a way that the expert is not confined to addressing selective, irrelevant or immaterial issues. It can also ensure that the expert evidence explains not only the economic theory, but also how it is applicable in the particular circumstances of the case before the court.

6.5 Good case management can also overcome many of the other risks of using expert evidence, including managing its volume, the timing of its preparation and its cost.

6.6 More broadly, a number of important principles have been identified by the OECD that may help the court when experts are involved in a competition law trial. Economic experts should not be relied upon as fact witnesses; rather, they should focus on the economic or econometric analysis of facts that have already been introduced and established through other witnesses. Economic theories and methodologies that are advanced should already have been sufficiently tested in the economics community. Experts should not be narrowly confined in the data they
analyse. Economic experts should not be advanced as industry experts, otherwise their credibility risks being significantly jeopardised during the trial. Finally, it is important to remember that experts may have both an offensive and defensive role to play in a given case.

7. **Models of expert evidence**

7.1 Australia is a common law jurisdiction with an adversarial system. Accordingly, in cases before Australian courts each party to contested proceedings may seek to call evidence in chief from one or more experts in support of their case. Traditionally, such evidence is challenged by opposing counsel during cross-examination.

7.2 In some matters, this traditional approach to expert evidence will be the most appropriate model for the presentation of expert evidence. Other systems have other approaches to expert evidence that will also be well-suited to some cases. For example, in civil law jurisdictions it is common for experts to be either jointly appointed by the parties or solely by the court.

7.3 In any event, other approaches to expert evidence may be preferable for individual cases. In Australia, where courts have extensive case management powers, the court may consider alternative models for the presentation of expert evidence.

7.4 One alternative model that can be considered is the giving of concurrent expert evidence, known in Australia as a ‘hot tub’. This approach is commonly used in Australian competition law cases, as well as in New Zealand and occasionally in the United Kingdom. It involves the experts preparing a joint report setting out where they agree and where they disagree. An independent facilitator may be appointed to oversee this process. At the hearing, the experts are then called to give evidence at the same time. The process of concurrent evidence should allow for a sensible and orderly series of exchanges between the expert witnesses for each party, as well as between each expert witness, the lawyers for each party and the court. At the hearing, the expert witnesses may be given the opportunity to provide a summary of their opinions and to explain what they consider to be the principal issues of disagreement between the experts, as they see them, in their own words.
8. Related information sources

8.1 The following resources provide further information in relation to the use of expert evidence in the Federal Court of Australia. The material may also be useful as a general reference for judges in the ASEAN Member States:

   f. OECD, *The resolution of competition cases by specialised and generalist courts: Stocktaking of international experiences*, 2016
   g. Federal Court of Australia, *Expert Evidence & Expert Witnesses Guide*
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3.3 លោកសម្រាប់អ្នកប្រឈមៗ ក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព គឺត្រូវធ្វើការពន្លឺបរមសមាលធម្មតាដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។
  a. ប្រការ ប្រាកដខ្លឹមសារយើងអាចស្វែងយល់បាន់ការប្រគល់សម្រាប់អាជីវកម្មដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។
  b. ការប្រគល់សម្រាប់ក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។
  c. ការប្រឈមៗ ប្រាកដខ្លឹមសារយើងអាចស្វែងយល់បាន់ការប្រគល់សម្រាប់អាជីវកម្មដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។
  d. ប្រាកដខ្លឹមសារយើងអាចស្វែងយល់បាន់ការប្រគល់សម្រាប់អាជីវកម្មដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។
  e. ប្រាកដខ្លឹមសារយើងអាចស្វែងយល់បាន់ការប្រគល់សម្រាប់អាជីវកម្មដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។

3.4 ប្រការ ក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព យើងអាចស្វែងយល់បាន់ការប្រគល់សម្រាប់អាជីវកម្មដូចជា ប្រាកដខ្លឹមសារ ក្នុងប្រយោជន៍ប្រចាំពេល។

4. ប្រការ សិក្សាផ្សេង់ប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

4.1 ប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

4.2 ប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

4.3 ប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

5. របយករណ៍ អនុវត្តក្នុងការសិក្សាប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

5.1 របយករណ៍ អនុវត្តក្នុងការសិក្សាប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។

5.2 របយករណ៍ អនុវត្តក្នុងការសិក្សាប្រការ សិក្សាប្រការក្នុងការអនុវត្តន៍់សមត្ថភាព ក្នុងការប្រឈមៗ និងការប្រឈមៗ មានសកលក្រុមអភិវឌ្ឍន៍។
a. បង្ហែមបញ្ជីយ៉ងចបស់ ឈូបង្ហូរតែសម្រេចបំផុតរបស់គ្មានវិធីសាស្ររ និងកំណត់សេវាកម្មបំផុតសម្រាប់ប្រការបំផុត។ នៅពេលកំណត់សេវាកម្មបំផុតកំណត់ការសេវាកម្ម ឈូបង្ហូរតែសម្រេចបំផុតបំផុត។

b. កង្ហូបការទិន្នន័យប្រការបំផុត ដែលបានបញ្ជាក់សុខភាព អនកដែលបង្ហែមបញ្ជូនការបំផុត ស្ថិតឯនិស័យ ដោយសារោឋកិច្ចសេវាកម្ម និងដោយការបង្ហែមបញ្ជូនសេវាកម្ម។

c. ធ្វើឱ្យកាមាស៊ីនលេខវិនិច្ចោ។

5.3 ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតលើករណី ឈូបង្ហូរតែសម្រេចបំផុត អនកដែលអាចការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុត។ ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតបំផុត។

a. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតបំផុត។

b. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតបំផុត។

c. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតបំផុត។

d. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មដែលបំផុតបំផុត។

6. ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុត និងការឈូបង្ហូរតែសម្រេច

6.1 ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុតសេវាកម្មបំផុតកំណត់សេវាកម្ម កំណត់សេវាកម្មបំផុត។ ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុតបំផុត។ នៅពេលកំណត់សេវាកម្មបំផុតសម្រាប់ការទិន្នន័យសេវាកម្មបំផុត។

6.2 ការពិតស័យនឹងការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុតសេវាកម្មបំផុតកំណត់សេវាកម្មបំផុត។ តែសម្រេចបំផុតសម្រាប់ការទិន្នន័យសេវាកម្មបំផុត។

a. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុតសេវាកម្មបំផុត។

b. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុត។

c. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុត។

d. បញ្ជូនការទិន្នន័យសេវាកម្មតែសម្រេចបំផុត។
6.3 ជញឹកញប់ ប្រចាំប្រទទុសការសំបូលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

6.4 ប្រធានបទប្រែប្រែប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ ការចាប់ផ្តើមបានក្នុងការប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរនៅដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

6.5 ប្រការដ៏ជាប់ពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

6.6 ប្រការដ៏ជាប់ពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

7. ក្រុមហ៊ុនអតិថិជន

7.1 ប្រការដ៏ជាប់ពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរក្នុងការប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

7.2 ប្រការដ៏ជាប់ពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរក្នុងការប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។

7.3 ប្រការដ៏ជាប់ពីរអំពីរដែលប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរក្នុងការប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរតាមទីផ្វែងទំនិញមានប្រការដ៏ជាប់ពីប្រទេសពីរអំពីរ។
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Primer Persaingan Usaha untuk para Hakim ASEAN

Dikembangkan sebagai bagian dari Program Implementasi Hukum Persaingan Usaha AANZFTA (Australia New Zealand Free Trade Area)

Alat bukti keterangan ahli dalam perkara persaingan usaha

1. Pengantar

1.1. Primer ini dimaksudkan untuk:

   a. menjadi dokumen panduan dasar untuk digunakan oleh anggota peradilan di masing-masing Negara Anggota Perhimpunan Bangsa-Bangsa Asia Tenggara ("ASEAN");
   b. menyediakan panduan praktis dan informatif bagi para hakim yang difokuskan pada tantangan dan masalah yang dihadapi dalam mengevaluasi bukti ahli yang kompleks dalam proses pembuatan dan peninjauan putusan berdasarkan undang-undang persaingan usaha di Negara Anggota ASEAN; dan
   c. membantu dalam mengembangkan preseden hukum persaingan usaha yang akan meningkatkan kepastian hukum, mendorong efisiensi dan menumbuhkan konsistensi serta prediktabilitas di dalam Negara Anggota ASEAN, yang pada akhirnya akan berkontribusi pada pembentukan kebijakan persaingan yang sehat.

1.2. Primer ini telah dikembangkan dalam konteks perbedaan dan dalam berbagai tahapan perkembangan undang-undang persaingan di Negara Anggota ASEAN. Hal ini tidak dimaksudkan untuk memberikan mengenai informasi khusus dari sebuah negara.

1.3. Primer ini telah dikembangkan oleh hakim Pengadilan Federal Australia untuk hakim di Negara Anggota ASEAN, bekerjasama dengan OECD. Dokumen ini merupakan salah satu dari rangkaian primer hukum persaingan usaha yang dikembangkan atas prakarsa Komisi Persaingan Kawasan Perdagangan Bebas Australia Selandia Baru sebagai bagian dari Program Pelaksanaan Hukum Persaingan ("CLIP").
2. Peran alat bukti keterangan ahli dalam sebuah perkara persaingan usaha


2.2. Kedua jenis peninjauan hukum, serta perkara-perkara lain yang mungkin melibatkan isu-isu hukum persaingan memerlukan pengadilan untuk menentukan pasar bersangkutan atau untuk menilai dampak persaingan. Pada gilirannya, hal ini mengharuskan pengadilan untuk menggunakan konsep ekonomi serta melibatkan pengetahuan teknis atau industri tertentu, meskipun kecanggihan analisis yang berbeda mungkin diperlukan, tergantung pada perkaranya yang hal ini tidak selalu diperlukan dalam setiap penanganan perkara. Konsep ekonomi dapat membantu menginformasikan penyebutan isu-isu tertentu dalam kasus tertentu dan membantu menjelaskan kumpulan fakta yang seringkali rumit, misalnya, undang-undang persaingan memasukkan konsep-konsep seperti ‘pasar’, ‘pembatasan persaingan’, ‘pembatasan’, ”penyalahgunaan posisi dominan” dan lainnya yang mungkin asing bagi para hakim yang menangani perkara-perkara semacam itu. Konsep-konsep ini tidak dapat diartikan dengan melihat makna biasa dari kata-kata, tetapi membutuhkan pemahaman ekonomi yang dapat mendasari dan menginformasikan konsep-konsep ini. Selanjutnya, konsep-konsep ini dapat berkembang dari waktu ke waktu sebagai penelitian ekonomi yang lebih mengembangkan pemahaman tentang peran persaingan dalam membantu kinerja pasar.

2.3. Oleh karena itu, kriteria ekonomi memainkan peran sentral dalam kebijakan persaingan dan penegakan hukum dalam menafsirkan undang-undang persaingan, dengan demikian hakim dapat dibantu oleh pertimbangan konsep dan prinsip ekonomi yang relevan.

2.4. Seorang hakim dapat mengambil manfaat dari penjelasan dan penafsiran ahli yang tidak memihak atas konsep ekonomi dan keahlian industri, yang relevan dengan pertanyaan atau masalah tertentu yang timbul dalam kasus hukum persaingan.
2.5. Peran utama seorang ahli dalam suatu perkara hukum persaingan adalah membantu pengadilan dengan memberikan keterangan yang obyektif dan tidak memihak dalam kaitannya dengan pertanyaan atau masalah yang berada di dalam bidang pengetahuan khusus para ahli. Peran pengadilan adalah untuk mengevaluasi keterangan ahli dalam upaya mencapai kesimpulannya sendiri mengenai pertanyaan fakta dan hukum. Namun, tanggung jawab yang tepat dari pengadilan bervariasi dari yurisdiksi ke yurisdiksi lainnya dan terdapat perbedaan dalam penggunaan para ahli dan dalam hubungan antara hakim serta ahli lintas yurisdiksi. Dalam yurisdiksi hukum umum dan perdata, hakim pada akhirnya bertanggung jawab untuk mengevaluasi alat bukti keterangan ahli. Perbedaan utama menyangkut bagaimana alat bukti keterangan ahli diperkenalkan dan berapa banyak kontrol hakim atas alat bukti keterangan ahli yang dihasilkan. Dalam sistem hukum umum, hak bagi para pihak untuk menyajikan dan menantang bukti, dan peran hakim pada tahap ini yang paling utama adalah untuk mengontrol bukti apa yang dibawa oleh para pihak yang dapat diterima. Namun di sisi lain, dalam yurisdiksi hukum publik, lebih umum bagi hakim untuk memutuskan alat bukti keterangan ahli apa yang harus dihadihkan dan memilih atau menunjuk ahli.

2.6. Di seluruh dunia, peran seorang ahli bukanlah bertindak sebagai penasihat hukum untuk pihak manapun. Terlepas dari siapa yang mempertahankan keterangan yang diberikan oleh ahli, tugas utama dari seorang ahli adalah untuk membantu pengadilan.

2.7. Kompleksitas bukti ekonomi, dan kekuatiran mengenai ketidakberpihakan seorang ahli, menciptakan tantangan mengenai bagaimana mengelola dan menilai bukti tersebut. Tantangan tersebut mengarah pada pengembangan teknik manajemen perkara di banyak yurisdiksi, termasuk diantaranya ketentuan mengenai hal-hal di bawah ini:

   a. kualifikasi ahli;
   b. diterimanya alat bukti keterangan ahli;
   c. pemeriksaan alat bukti keterangan ahli; dan
   d. pemilihan atau penunjukan gabungan ahli yang oleh pengadilan.

2.8. Hal ini juga mengarah pada pengabdian pengadilan dengan sumber internal keahlian ekonomi, dan upaya untuk mengembangkan kapasitas teknis dan keahlian hakim persaingan usaha.

2.9. Yurisdiksi yang berbeda telah mengadopsi pendekatan yang berbeda untuk manajemen alat bukti keterangan ahli. Primer ini membahas sejumlah pandangan yang mengemuka terutama dari pengalaman para hakim di Australia yang mungkin relevan bagi para peradilan di Negara Anggota ASEAN.

2.10. Mengacu pada peran seorang ahli adalah untuk membantu pengadilan, maka merupakan hal yang lumrah di seluruh dunia bagi pengadilan untuk dapat memerintahkan penunjukan seorang ahli yang independen atas perintah hakim. Dalam beberapa sistem hukum, hanya para ahli yang ditunjuk oleh pengadilan yang diperbolehkan dan yang penting adalah
penunjukan ahli semacam itu harus tidak memihak dan transparan. Kelemahan utama dari pendekatan ini adalah dapat menghalangi pengadilan untuk memiliki akses ke berbagai pandangan yang sah, bahkan jika kelemahan tersebut diupayakan diatasi dengan penunjukan panel ahli atau melalui intervensi dari para pihak selama proses persidangan.

3. Persyaratan diterimanya alat bukti keterangan ahli

3.1. Ketika yurisdiksi hukum memungkinkan para pihak untuk mempergunakan alat bukti keterangan ahli, pengadilan dapat menolak atau membatasi penggunaan alat bukti tersebut sesuai dengan aturan bukti yang dimiliki oleh pengadilan. Pakar ekonomi yang hadir dan mempertahankan penyajian bukti ekonomi di pengadilan seringkali lebih dianggap sebagai ahli yang kredibel dan tidak memihak jika mereka diminta dan dapat menjelaskan mengapa teori ekonomi tertentu lebih tepat dan mengapa itu harus diterapkan pada fakta-fakta perkara tersebut, dibandingkan diminta untuk menjelaskan penerapan teori apapun yang bertujuan hanya untuk memenuhi keinginan klien. Keterangan ahli ini juga dapat membawa perspektif baru ke meja pengadilan.

3.2. Pengadilan dapat menentukan bukti yang tidak dapat diterima atau hanya sedikit keterkaitannya dengan perkara tersebut, tergantung pada ketentuan tentang tata carapembuktian di pengadilan tersebut. Perlu dicatat bahwa ada perbedaan di yurisdiksi tentang sejauh mana aturan dan prosedur yang mengatur alat bukti keterangan ahli ekonomi dalam proses pengadilan yang telah dikembangkan.

3.3. Di Australia, alat bukti keterangan ahli yang diajukan oleh para pihak memiliki kemungkinan untuk tidak dapat diterima atau sedikit sulit untuk diterima, jika:

   a. ahli memberikan keterangan terhadap suatu permasalahan atau memberikan suatu jawaban atas pertanyaan yang diluar bidang keahliannya;
   b. tidak mengungkapkan instruksi yang diberikan kepada ahli;
   c. asumsi atau fakta material yang mendasari keterangan ahli belum pernah diungkapkan atau belum dibuktikan oleh alat bukti lainnya;
   d. ahli belum mampu menjelaskan semua pertanyaan yang ahli yakini akan tepat dan sesuai harapan; atau
   e. alasan tidak disebutkan dengan jelas.

3.4. Di beberapa yurisdiksi, pengadilan telah merasakan manfaat dari menyusun daftar pertanyaan praktis yang berguna bagi para hakim untuk menilai kredibilitas para ahli. Pertanyaan-pertanyaan ini dapat berfokus pada isu-isu keandalan, keterkaitan, dan konsistensi internal, serta pada apakah teori tersebut telah diterbitkan dalam publikasi ulasan sejawat (peer-review).
4. Ahli yang berkualitas baik

4.1. Alat bukti keterangan ahli hanya akan membantu pengadilan jika didasarkan secara sepenuhnya atau secara substansial pada pengetahuan khusus yang dihasilkan dari pelatihan, pendidikan, atau pengalaman ahli.

4.2. Dalam menilai bobot yang akan diberikan kepada alat bukti keterangan ahli yang diajukan oleh para pihak, atau ketika memilih seorang ahli yang akan ditunjuk pengadilan, seorang hakim harus mempertimbangkan kualifikasi ahli untuk mencari tahu pertanyaan atau masalah tertentu yang timbul dalam perkara tersebut. Sebagai contoh, seorang akademisi di bidang ekonomi mungkin tidak tepat memenuhi syarat untuk memberikan keterangan mengenai industri tertentu yang akademisi tersebut belum pernah pelajari atau bekerja didalamnya.

4.3. Kredibilitas ahli yang dipilih oleh para pihak dapat menjadi subjek penilaian yang merugikan bagi hakim jika kualifikasi ahli tidak kuat dan jelas diuraikan dalam alat bukti keterangannya tersebut, atau jika keterangan ahli tampak tidak obyektif atau cenderung memihak.

5. Surat/dokumen keterangan ahli

5.1. Lazim dilakukan di seluruh dunia dalam perkara persaingan usaha, keterangan ahli disampaikan dalam bentuk surat/dokumen keterangan ahli. Isi surat/dokumen keterangan ahli tersebut dapat ditentang berdasarkan tata cara pembuktian masing-masing yurisdiksi, misalnya melalui pemeriksaan silang di pengadilan atau melalui surat/dokumen keterangan ahli dari pihak lainnya.

5.2. Surat/dokumen keterangan ahli akan sangat membantu pengadilan, jika:

   a. dinyatakan dengan jelas, termasuk ringkasan singkat di awal dan menunjukkan alasan untuk setiap pendapat yang diberikan, serta menghindari jargon teknis jika memungkinkan;
   b. berkonsentrasi pada penyampaian keterangan berdasarkan pertanyaan atau permasalahan yang telah didefinisikan dengan jelas, daripada sekedar tidak bersambungan satu dengan lainnya (diskursif) atau menyampaikan teori secara umum; dan
   c. tidak memicu timbulnya permusuhan atau argumentatif belaka.

5.3. dalam hal ahli telah ditunjuk oleh salah satu pihak, pengadilan dapat juga mempertimbangkan apakah surat/dokumen keterangan ahli tersebut mencakup:

   a. kualifikasi ahli yang menyiapkannya;
b. petunjuk yang diberikan kepada ahli, termasuk pertanyaan yang spesifik yang diminta kepada ahli untuk dijelaskan dalam keterangannya;

c. setiap asumsi dan fakta materil yang mendasari setiap keterangan ahli;

d. alasan penggunaan dan setiap literatur yang relevan atau bahan lain yang digunakan untuk mendukung keterangannya;

e. semua pemeriksaan, pengujian, atau penelitian lainnya yang dipergunakan oleh ahli, termasuk identitas dan kualifikasi orang yang memberikan laporan tersebut;

f. keterangan dari setiap pendapat yang diungkapkan oleh orang lain yang pendapatnya telah diterima dan dipercaya oleh ahli;

g. pernyataan batasan cakupan yang jelas jika ada materi yang berada di luar bidang keahlian atau jika simpulan keterangan tidak dapat diungkapkan karena ketersediaan data tidak memadai atau karena alasan lain;

h. kualifikasi lain yang sesuai dengan keterangan yang diungkapkan dalam laporan yang tanpa adanya laporan tersebut mungkin tidak lengkap atau tidak akurat.

6. Penggunaan alat bukti keterangan ahli yang tepat

6.1. Pengelolaan alat bukti keterangan ahli sangat penting dalam banyak perkara persaingan usaha. Sebagaimana telah diuraikan di atas, mekanisme dan kewenangan yang ada di pengadilan untuk memperlakukan alat bukti keterangan ahli berbeda-beda.

6.2. Di Australia, untuk memfasilitasi efisiensi penggunaan alat bukti keterangan ahli, pengadilan dapat berusaha menetapkan hal-hal berikut sejak awal, yaitu:

   a. jumlah ahli yang diusulkan tergantung pada masing-masing pihak;
   b. bidang keahlian masing-masing;
   c. permasalahan yang akan diberikan keterangan oleh masing-masing ahli; dan
   d. bagaimana alat bukti keterangan ahli dapat dipergunakan dengan baik.

6.3. Seringkali diinginkan oleh para pihak untuk dapat mencoba menyepakati sebelumnya mengenai pertanyaan atau pemasalahan menjadi pokok keterangan ahli sebagaimana halnya juga mengenai fakta-fakta yang relevan dan asumsi-asumsi yang ada. Pengadilan dapat mempertimbangkan untuk mengeluarkan perintah yang mendukung kesepakatan ini.

6.4. Apabila dimungkinkan, keterlibatan pengadilan sejak awal dalam pengaturan penyampaian keterangan ahli dapat memastikan bahwa setiap pertanyaan atau asumsi yang diberikan kepada ahli disampaikan dengan cara yang tidak bias dan sedemikian rupa sehingga ahli tidak menjadi terbatas pada permasalahan yang dipilih-pilih, tidak berhubungan dan tidak bertalian. Hal ini juga dapat memastikan bahwa keterangan ahli tidak hanya menjelaskan teori ekonomi, tetapi juga menjelaskan penerapannya dalam suatu perkara tertentu di hadapan pengadilan.
6.5. Manajemen perkara yang baik juga dapat mengatasi banyak risiko lain dalam menggunakan alat bukti keterangan ahli, termasuk didalamnya pengaturan jumlah, waktu persiapannya dan biayanya.


7. Bentuk alat bukti keterangan ahli


7.2. Dalam beberapa hal, pendekatan tradisional terhadap alat bukti keterangan ahli ini akan menjadi cara yang paling tepat dalam pengajuan alat bukti keterangan ahli. Sistem lain yang memiliki pendekatan lain terhadap alat bukti keterangan ahli yang juga akan cocok jika diterapkan untuk beberapa perkara. Sebagai contoh, dalam yurisdiksi sistem hukum publik, suatu hal yang umum bagi para ahli untuk secara bersama ditunjuk oleh para pihak atau hanya oleh pengadilan.

7.3. Dalam setiap kejadian, pendekatan lain untuk alat bukti keterangan ahli mungkin lebih baik diterapkan untuk perkara individual (perdata). Di Australia, pengadilan memiliki kewenangan yang luas dalam manajemen penanganan perkara, pengadilan dapat mempertimbangkan berbagai model alternatif yang dapat dipergunakan untuk paparan keterangan ahli.

7.4. Salah satu model alternatif yang dapat dipertimbangkan adalah pengajuan alat bukti keterangan ahli secara bersamaan, yang di Australia dikenal dengan istilah 'hot tub' (pemicu). Di Australia, pendekatan ini umumnya digunakan dalam perkara persaingan usaha, demikian juga di Selandia Baru dan kadang-kadang di Inggris. Model alternatif ini melibatkan para ahli yang menyiapkan keterangan bersama-sama yang menetapkan apa yang mereka
sepakati dan tidak sepakati. Fasilitator independen dapat ditunjuk untuk mengawasi proses ini. Dalam proses persidangan, para ahli kemudian dipanggil untuk memberikan keterangan pada saat yang sama. Proses pembahasan bukti yang bersamaan harus masuk akal dan teratur diantara ahli untuk masing-masing pihak, penasihat hukum untuk masing-masing pihak dan pengadilan. Selama proses persidangan, ahli dapat diberikan kesempatan untuk memberikan pendapat mereka secara singkat dan untuk menjelaskan, dengan kata-kata mereka sendiri, apa yang mereka anggap sebagai masalah utama yang menyebabkan perselisihan antara para ahli sesuai dengan keahlian yang mereka.

8. Sumber kepustakaan

Sumber kepustakaan berikut menyediakan informasi lebih lanjut mengenai penggunaan alat bukti keterangan ahli di Pengadilan Federal Australia. Informasi ini juga dapat berguna sebagai referensi umum bagi para hakim di Negara-Negara Anggota ASEAN:

b. OECD, Presenting Complex Economic Theories to Judges, 2008
c. OECD, Procedural Fairness: Competition Authorities, Courts and Recent Developments, 2011
d. Justice Rares, Using the "Hot Tub" – How concurrent expert evidence aids understanding issues", 12 October 2013
e. Federal Court of Australia, Expert Evidence Practice Note (GPN-EXPT), 25 October 2016
f. OECD, The resolution of competition cases by specialised and generalist courts: Stocktaking of international experiences, 2016
g. Federal Court of Australia, Expert Evidence & Expert Witnesses Guide
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2. บัญชีกิจกรรมของผู้ประกอบกิจการที่ทำผิดกฎหมายและกิจกรรมอย่างร้ายแรง

2.1. ในบทบาทพนักงาน, คุณต้อง ASEAN, สามารถดำเนินการร่วมกับผู้ประกอบกิจการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

กิจกรรมที่มีผู้ประกอบกิจการของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, ประเด็นในที่นี้ หมายถึง:

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การย้ายผู้ประกอบกิจการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.2. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

ทั้งนี้, การตัดสินใจทำให้พนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.3. ถ้าพนักงานมีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.4. ถ้าพนักงานมีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.5. บัญชีลงชื่อในการลงชื่อที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.6. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.7. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.8. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.9. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.10. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

2.11. กฎหมายของพนักงานที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง, คุณต้องตั้งเป้าหมายเพื่อที่จะรักษาผลลัพธ์ของผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง

- การตอบแทนการช่วยเหลือทางวิธีการที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
- การตัดสินใจออกนโยบายทางการเงินที่มีผู้ประกอบกิจการอย่างร้ายแรง
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ໃນສະພາບທີ່ເຂົ້າຮງການຂອງຄວາມກັງວົນ, ລາຍການກະຊວງຊ່ວຍເຫລືອກຈະຖືກແຕ່ງຕັ້ງຢູ່ໃນວິທີການທາງເສດຖະກິດ, ໃນການທາງເສດຖະກິດແມ່ນເພື່ອຊ່ວຍສານ, ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ, ໃນການກະຊວງຂອງຜິດຊອບທີ່ຊັດເຈນຂອງສານແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງໃນແຕ່ລະເຂດອໍານາດແລະມີຄວາມແຕກຕ່າງໃນການນໍາໃຊ້ຂອງຜິດຊອບທີ່ຊ່ຽວຊານທົ່ວເຂດອໍານາດ; ຄວາມຄວາມຊັບຊ້ອນຂອງຫຼັກຖານທາງເສດຖະກິດແລະຄວາມກັງວົນກ່ຽວກັບຄວາມເປັນກາງຂອງພະຍານທີ່ຊ່ຽວຊານໄດ້ສ້າງຄວາມທ້າທາຍກ່ຽວກັບວິທີການຈັດການແລະປະເມີນຫຼັກຖານດັ່ງກ່າວ; ການດັ່ງກ່າວຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ, ໃນການກະຊວງຂອງຜິດຊອບທີ່ຊ່ຽວຊານຈະແບບເຂົ້າໃຈຈໍານວນໜຶ່ງທີ່ໂດຍຕົ້ນຕໍແມ່ນເກີດຈາກປະສົບການຂອງຜິດຊອບທາງເສດຖະກິດນອກຈຸ່ມຄວາມພະຍາຍາມທີ່ຈະພັດທະນາສະມາຊິກແລະຄວາມຊ່ຽວຊານດ້ານເຕັກນິກຂອງຜິດຊອບທາງເສດຖະກິດ. 
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2.7. ເອກະສານຊ່ຽວຊານທີ່ເປັນກາງຢູ່ໃນການຄ້າມຄອງກໍລະນີຂອງຫຼັກຖານຈາກຜິດຊອບນອກຈຸ່ມຄວາມພະຍາຍາມທີ່ຈະພັດທະນາສະມາຊິກແລະຄວາມຊ່ຽວຊານດ້ານເຕັກນິກຂອງຜິດຊອບທາງເສດຖະກິດ, ການດັ່ງກ່າວຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ, ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ;

a. ທ່ອງທ່ຽວຂອງຜິດຊອບ;
b. ຄວາມສາມາດຍອມຮັບໄດ້ຂອງຫຼັກຖານຈາກຜິດຊອບ;

2.8. ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; 

2.9. ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; 

2.10. ເອກະສານຊ່ຽວຊານທີ່ເປັນກາງນອກຈຸ່ມຄວາມພະຍາຍາມທີ່ຈະພັດທະນາສະມາຊິກແລະປະເມີນຫຼັກຖານຊ່ຽວຊານ. ທ່ອງທ່ຽວຂອງຜິດຊອບທີ່ເປັນກາງຈະຖືກແຕ່ງຕັ້ງຈາກສານເທົ່ານັ້ນທີ່ໄດ້ຮັບອະນາຍາດ ແລະ ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ; ຄວາມທ້າທາຍທີ່ຈະນໍາໄປສາການພັດທະນາເຕັກນິກຄະດີທົ່ວຫຼາຍເຂດອໍານາດ;
3. ข้อบกพร่องในงานที่สำคัญที่ยอมรับจริง ผู้ทุจริตความลับข้อมูลข้ามชาติ

3.1. เมื่อถึงขั้นตอนของแผนการที่ขอรับอนุมัติจากผู้รับผิดชอบผู้ทุจริตจากผู้ชูฐานะ, ตามหลักเกณฑ์ ต้องกำหนดให้ผู้ทุจริตต่ำสุดที่ก่อให้เกิดการตัดสินใจที่ผิดพลาด โดยศึกษาผลที่ผิดพลาดทั้งหมดที่เกิดขึ้นในแบบแบบไปเมื่อที่ควรจะเป็นอย่างไรก็ตามที่เกิดขึ้น และ
เปรียบเทียบ ทุกข์ทันใจหรือรู้วิธีการตอบสนอง อีกทั้งเพื่อให้ได้ผลที่สุด แล้วเป็น
ทั้งรู้วิธีการทำงานได้มีภูมิใจที่จะรู้วิธีการอย่างเป็นการสัญจร แต่เมื่อมีการตัดสินใจที่ผิดพลาดที่ผิดพลาด หรือต้องการจะหาทางแก้ไขในระยะสั้นๆ ที่จะถูกลง

3.2. สอบถามถึงข้อๆที่เกี่ยวกับข้อมูลที่ยอมรับได้ที่มีภัยใต้ภัยขึ้นกับแผนการทุจริตที่ร่วมอยู่ ต้องศึกษาจากแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องที่รู้อยู่หรือที่ได้รับมอบหมาย และยิ่ง
สอบถามข้อมูลข้อมูลที่ผู้อ้างอิงที่รายละเอียดทางการก้าวไปในระยะเวลาระยะของการที่ผู้ทุจริตภูมิใจมากขึ้น

3.3. ถ้าเป็นกรณีใดๆ ผู้ทุจริตอาจมีข้อมูลที่ไม่เกี่ยวกับข้อมูลข้ามชาติแล้วจะยืนยันข้อมูลข้ามชาติ
ให้ และ ถ้าข้อข้อขอ, ทุกข์ทันใจ:
   a. ทุกข์ทันใจ บันทึกข้อๆที่เกี่ยวกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องด้วยบันทึกข้อๆที่เกี่ยวข้องด้วยจุดฐานะผู้ทุจริต
   b. ทุกข์ทันใจกับผู้ทุจริต ถ้าข้อข้อขอ;
   c. ต้องการทุกข์ทันใจข้อๆที่เกี่ยวข้องด้วยจุดฐานะผู้ทุจริตที่ไม่ผ่านไปเป็นข้อข้อขอ ถ้าข้อข้อขอ
   ทุกข์ทันใจ;
   d. ผู้ทุจริตข้อๆที่เกี่ยวข้องด้วยบันทึกข้อๆที่เกี่ยวข้องด้วยจุดฐานะที่ไม่ผ่านไปเป็นข้อข้อขอ และ เสนอข้อข้อขอ; ถ้าข้อข้อขอ
e. ทุกข์ทันใจข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อข้อม
ក້ນຍາ 2018

4.3. កວາມໜ້າເຊື່ອຖືຂອງພະຍານທີ່ຊ່ຽວຊານທີ່ນາຍຕ່າງໆເລືອກອາດຈະຖືກສານປະເມີນໃຫ້ເສຍປຽບຖ້າຄານສົມບັດຂອງຜ0້ຊ່ຽວຊານບໍ່ໜັກແລະບໍ່ນໍາສະເໜີຫຼັກຖານຢູ່ພາຍໃດໜຶ່ງກ່າວປາກົດວ່າຂາດຄວາມເປນກາງຫຼັກລ້ຽງຄໍາສັບເຕັກນິກສະເພາະໃນບ່ອນທີ່ເປນໄປໄດ້

5. ລາຍງານຈາກຜ0້ຊ່ຽວຊານ

5.1. ດັ່ງກ່າວປາກົດການປະຕິບັດປາກົດທີ່ຈະສົ່ງຫຼັກຖານຈາກຜ0້ຊຽວຊານໃນເລືອງການແຂ່ງຂັນເປນຮ0ບລັກສະນະຂອງລາຍງານຈາກຜ0້ຊຽວຊານນີ້ໃນຄໍາວິຫຍານຂອງຜ0້ຊຽວຊານ

5.2. ດັ່ງກ່າວປາກົດການປະໂຫຍດຕໍ່ສານຫຼາຍທີ່ສົດຖານທີ່ພວກມັນ

a. ນອກຂອງຜອກຢ່າງຊັດເຈນ,ລວມທັງບົດສະຫຼຸບຫຍໍ້ໃນຕອນເລີ່ມຕົ້ນແລະຖະແຫຼງເຫດຜົນສໍາລັບຄວາມຄິດເຫັນແຕ່ລະຢ່າງແລະຫຼີກລ້ຽງຄໍາສັບເຕັກນິກສະເພາະໃນບ່ອນທີ່ເປນໄປໄດ້;
b. ປັກສັກວົນຢ່າງກາງທີ່ຈະສະແດງຄວາມຄິດເຫັນກ່ຽວກັບຄໍາຖາມຫຼືບັນດາຄໍາຖາມສະເພາະທີ່ຂໍໃຫ້ຜ0້ຊຽວຊານຊີ້ແຈງ,ແທນທີ່ຈະອະທິບາຍແບບນໍ້າທ້ວມທົ່ງຫຼືນໍາສະເໜີທິດສະດີທົ່ວໄປ;

c. ເຫດຜົນກ່ຽວກັບຄວາມສັກສາຂອງຜ0້ຊຽວຊານ

5.3. ດັ່ງກ່າວປາກົດການປະໂຫຍດຕໍ່ສານຫຼາຍທີ່ສົດຖານທີ່ພວກມັນ

a. ຕາມພັກສັກຊ່ວຍຄົງຄວາມສັກສາຂອງຜ0້ຊຽວຊານ;
b. ນອກຂອງຜອກຢ່າງຊັດເຈນ,ລວມທັງບົດສະຫຼຸບຫຍໍ້ໃນຕອນເລີ່ມຕົ້ນແລະຖະແຫຼງເຫດຜົນສໍາລັບຄວາມຄິດເຫັນແຕ່ລະຢ່າງ;

c. ຕາມພັກສັກຊ່ວຍຄົງຄວາມສັກສາຂອງຜ0້ຊຽວຊານ;

5.4. ດັ່ງກ່າວປາກົດການປະໂຫຍດຕໍ່ສານຫຼາຍທີ່ສົດຖານທີ່ພວກມັນ

a. ຕາມພັກສັກຊ່ວຍຄົງຄວາມສັກສາຂອງຜ0້ຊຽວຊານ;
b. ນອກຂອງຜອກຢ່າງຊັດເຈນ,ລວມທັງບົດສະຫຼຸບຫຍໍ້ໃນຕອນເລີ່ມຕົ້ນແລະຖະແຫຼງເຫດຜົນສໍາລັບຄວາມຄິດເຫັນແຕ່ລະຢ່າງ;

c. ຕາມພັກສັກຊ່ວຍຄົງຄວາມສັກສາຂອງຜ0້ຊຽວຊານ;

5.5. ດັ່ງກ່າວປາກົດການປະໂຫຍດຕໍ່ສານຫຼາຍທີ່ສົດຖານທີ່ພວກມັນ
6. ການໃຊ້ຜູ້ທາດ ແລະ ສານຈະໃຫ້ຜູ້ຊົງຊານທີ່ເສມກັດ

6.1. ການຄ້າມຄອງການຈາກຜູ້ຊົງຊານມີຄວາມສໍາຄັນໃນກໍລະນີການແຂ່ງຂັນສ່ວນໃຫຍ່, ແລະຍັງໄດ້ຊັນຍັ່ງກັນຂອງຜູ້ຮານຈາກຜູ້ຊົງຊານແຕ່ລະຄົນຈະຊີ້ແຈງຂອງຜູ້ຊົງຊານຕາມລະບົບຈາກຜູ້ຊົງຊານແມ່ນແຕກຕ່າງກັນໄປຕາມເຂດອໍານາດ.

6.2. ເພື່ອອໍານວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ນໍາໃຊ້ຫຼັກຖານຈາກຜູ້ຊົງຊານຢ່າງມີປະສິດທິພາບໃນອົດສະຕາຣີ, ຄັ້ງຄັ້ງຄາມຄືກັນຂອງຜູ້ຊົງຊານແລະຜູ້ຊົງຊານທີ່ນໍາມາສະເໜີ່ສາມາດກໍານົດແຕ່ຫົວທີ:
   a. ໃນພະຍານຜູ້ຊົງຊານທີ່ແຕ່ລະຝາຍສະເໜີໃຫ້ເຊື່ອຖືຈຶ່ງ;
   b. ຂອບເຂດຄວາມຊໍານານຂອງພວກເຂົາຕາມລໍາດັບ;
   c. ບັນຫານໍາສະເໜີທີ່ຜູ້ຊົງຊານແຕ່ລະຄົນຈະຊີ້ແຈງ;
   d. ຜູ້ຊົງຊານຕ້ອງຈາກຜູ້ຮານຈາກຜູ້ຊົງຊານເນື່ອນຂອງຜູ້ຊົງຊານ.

6.3. ສານດັ່ງກ່າວຫຼັກຖານທີ່ຈາກຜູ້ຊົງຊານມີສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ການປ່ຽນແບ່ງສະແດງຂອງຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດບໍ່ຄວນໄດ້ຮັບຄວາມເຊື່ອຖືໃຫ້ເປັນພະຍານຂໍ້ເທັດຈິງ;
   a. ບາກໂຕດ້ວຍຫຼັກຖານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   b. ບາກໂຕດ້ວຍແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   c. ບາກໂຕດ້ວຍແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   d. ບາກໂຕດ້ວຍຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ.

6.4. ເຊັ່ນແລະໜຶ່ງຂອງຜູ້ຊົງຊານມີສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ການປ່ຽນແບ່ງສະແດງຂອງຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດບໍ່ຄວນໄດ້ຮັບຄວາມເຊື່ອຖືໃຫ້ເປັນພະຍານຂໍ້ເທັດຈິງ;
   a. ບາກໂຕດ້ວຍຫຼັກຖານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   b. ບາກໂຕດ້ວຍແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   c. ບາກໂຕດ້ວຍແຂ່ງຂັນຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ;
   d. ບາກໂຕດ້ວຍຂອງຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ.

6.5. ດັ່ງໜ້າການຄ້າມຄອງການທີ່ດີຍັງສາມາດເອົາຊະນະຄວາມສ່ຽງອື່ນໆອີກຫຼາຍໃນການນໍາໃຊ້ຫຼັກຖານຈາກຜູ້ຊົງຊານ, ອ້າງ່ຽວ ຢ້າງ່ຽວ ຕ່າງໍ້າງ່ຽວ ຕ່າງໍ້າງ ເຊັ່ນ:
   a. ຕ່າງໍ້າງ່ຽວການສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຮານ;
   b. ຕ່າງໍ້າງ່ຽວການສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຮານ;
   c. ຕ່າງໍ້າງ່ຽວການສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຮານ;
   d. ຕ່າງໍ້າງ່ຽວການສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຜູ້ຊົງຊານຈາກຜູ້ຮານ;

6.6. ຄັ້ງຄັ້ງຄາມຄືກັນຂອງຜູ້ຮານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ OEC ແລະ ຜູ້ຊົງຊານ ຄັ້ງຄັ້ງຮຽນຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ຜູ້ຮານຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ. ຂຽນທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດຈາກຜູ້ຊົງຊານທາງດ້ານເສດຖະກິດ
7. ប្រព័ន្ធផ្នែកធ្វើអំពីបញ្ហារឿងគ្នា

7.1. ប្រព័ន្ធផ្នែកនេះប្រតិបត្តិការិយាល័យដែលបានដោះស្រាយបាននេះក៏បានក្លាយជាភាពខុសគ្នានេះ។ ក្នុងប្រព័ន្ធផ្នែកនេះ ដែលប្រតិបត្តិការិយាល័យទាំងនំបានធ្វើការពន្ធនឹងការគ្រប់គ្រងការប្រឈមប្រាក់អំពីការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី ត្រូវបានប្រឈមប្រាក់អំពីការគ្រប់គ្រងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តីអំពីការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី។ ដោយជំនួយរយៈពេល សូមទទួលការគ្រប់គ្រងខ្ពស់ប្រចាំខែ។ ក្នុងការសម្រេចនេះ សូមទទួលការគ្រប់គ្រងខ្ពស់ប្រចាំខែ។

7.2. ក្នុងការប្រឈមប្រាក់ នេះប្រតិបត្តិការិយាល័យទាំងនំបានពន្ធនឹងការរីមុនដែលបានពន្ធនឹងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី ត្រូវបានពន្ធនឹងការរីមុនត្រូវបានគ្រប់ក្តីអំពីការរីមុនត្រូវបានគ្រប់ក្តីអំពីការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី។ ប្រព័ន្ធផ្នែកនេះ ដែលប្រតិបត្តិការិយាល័យទាំងនំបានពន្ធនឹងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តីអំពីការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី ត្រូវបានពន្ធនឹងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី។ ប្រព័ន្ធផ្នែកនេះ ដែលប្រតិបត្តិការិយាល័យទាំងនំបានពន្ធនឹងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី ត្រូវបានពន្ធនឹងការរីមុនប្រណីត្រូវបានគ្រប់ក្តី។ ប្រព័ន្ធផ្នែកនេះ ដែលប្រតិបត្តិការិយាល័យទាំងនំប�
8. អនុវេនមួយប្រើប្រាស់ក្នុងការសម្រេចសំខាន់ៗ

8.1. អនុវេនៃប្រការីដំបូងបង្ហាញពីប្រព័ន៍អនុវេនមួយប្រើប្រាស់ក្នុងការសម្រេចសំខាន់ៗក្នុងសង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនណា។ ជាមួយនឹងអនុវេនៃប្រការីដំបូងបង្ហាញពីប្រព័ន៍អនុវេនមួយប្រើប្រាស់ក្នុងសង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនណា។

a. រាជធានី ប្រទេសប្រេក, ព្រះបរមាចារ្ការៈរឿងអនុវេនីកម្មសាធារណៈ, 16 ខែ 2007

b. OECD, ប្រការីទូទៅទៅក្នុងសង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនីកម្មសាធារណៈ, 2008

c. OECD, ប្រការីទូទៅទៅក្នុងសង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនីកម្មសាធារណៈ, 2011

d. រាជធានី ប្រទេសប្រេក, ប្រការី “អេឡិចត្រូនិច - អនុវេនីកម្មសាធារណៈអនុវេនីកម្មសាធារណៈ” 12 ខែ 2013

e. សង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនីកម្ម (Federal Court of Australia), រាជធានីទូទៅទៅក្នុងសង្គ្រាមសាធារណៈអនុវេនីកម្ម (GPN-EXPT), 25 ខែ 2016
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Buku Panduan Asas bagi Para Hakim ASEAN

Dibangunkan sebagai sebahagian daripada AANZFTA Competition Law Implementation Program

Keterangan pakar dalam konteks kes-kes undang-undang persaingan

1. Pengenalan

1.1 Tujuan buku panduan asas ini ialah:

a. Sebagai dokumen berasaskan prinsip untuk digunakan oleh ahli badan kehakiman di setiap Negara Ahli Association of Southeast Asian Nations (‘ASEAN’);

b. Untuk menyediakan panduan praktikal dan informatif kepada para hakim, yang memberi tumpuan kepada cabaran dan isu yang dihadapi dalam menilai keterangan pakar yang rumit sepanjang membuat keputusan dan mengkaji semula keputusan yang dibuat di bawah undang-undang persaingan Negara-negara Ahli (Member States) ASEAN; dan

c. Untuk membantu membangunkan duluan undang-undang, yang meningkatkan kepastian undang-undang, menggalakkan kecekapan dan memupuk ketekalan dan kebolehramalan dalam kalangan Negara-negara Ahli ASEAN, dan akhirnya menyumbang kepada pembentukan dasar persaingan yang mantap.

1.1 Buku panduan asas ini telah dibangunkan dengan mengambil kira perbezaan dan peringkat pembangunan undang-undang persaingan yang berbeza dalam kalangan Negara-negara Ahli ASEAN. Buku panduan asas ini tidak berhasrat untuk menyediakan maklumat yang khusus bagi negara tertentu.

1.2 Buku panduan asas ini telah dibangunkan oleh hakim Mahkamah Persekutuan Australia untuk para hakim di Negara-negara Ahli ASEAN, dengan kerjasama rapat OECD. Ini satu daripada gugusan siri buku panduan asas undang-undang persaingan yang dibangunkan berdasarkan inisiatif ASEAN Australia New Zealand Free Trade Area Competition Committee sebagai sebahagian daripada Competition Law Implementatiion Program (‘CLIP’).
2. Peranan keterangan pakar yang biasa dalam kes undang-undang persaingan

2.1 Di banyak bidang kuasa, termasuk di ASEAN, mahkamah menghadapi isu undang-undang persaingan terutamanya dalam konteks semakan kehakiman yang dilaksanakan ke atas keputusan yang dibuat oleh pihak berkuasa persaingan. Terdapat dua jenis semakan kehakiman utama yang mahkamah mungkin perlu terlibat. Jenis semakan pertama mempertimbangkan sama ada keputusan yang dibuat menepati undang-undang. Ini mungkin melibatkan usaha meneliti kesahan tindakan pihak berkuasa berdasarkan alasan khusus yang terhad, yang biasanya meliputi ke(tak)sahan, ke(tak)munasabahan atau ke(tak)tepat prosedur tindakan yang dipertikaikan. Semakan tentang alasan-alasan ini masih boleh melibatkan pemeriksaan fakta dan keterangan yang agak terperinci dan kewajaran tindakan yang diambil berdasarkan fakta dan keterangan ini. Semakan kehakiman juga mungkin meliputi kewajarannya (merit), iaitu inti pati tindakan atau keputusan berkenaan, yang melibatkan penilaian semula semula ketepatannya secara menyeluruh. Tahap pertimbangan semula kewajaran ini diizinkan berbeza-beza mengikut bidang kuasa.

2.2 Kedua-dua jenis semakan kehakiman, serta kes-kes lain yang melibatkan isu undang-undang persaingan mungkin memerlukan mahkamah mentakrifkan pasaran berkaitan atau menilai kesan bersaingan. Ini selanjutnya akan memerlukan mahkamah supaya menggunakan ekonomi dan konsep ekonomi, serta pengetahuan khusus teknikal atau industri, walaupun kecanggihan analisis yang berbeza mungkin diperlukan, bergantung kepada kes. Ini mungkin tidak diperlukan bagi setiap kes. Konsep ekonomi boleh membantu memberi maklumat kepada pemeriksaan tentang isu tertentu dalam situasi khusus dan membantu menjelaskan gugusan fakta yang selalunya kompleks. Sebagai contoh, undang-undang persaingan, merangkumi konsep seperti "pasaran (market)", "sekatana persaingan (restriction of competition)", "penutupan gadai janji (foreclosure)", "salah guna dominans (abuse of dominance)" serta konsep lain yang mungkin bukan perlu yang biasa bagi para hakim yang biasanya menangani kes-kes jenis lain. Konsep-konsep ini tidak boleh ditafsirkan dengan melihat kepada maksud biasa perkataan tetapi memerlukan pemahaman tentang ekonomi yang mendasari dan menjadi asas konsep ini. Selain itu, pembentukan dan perkembangan konsep-konsep ini mungkin meliputi suatu jangka masa yang panjang seiring dengan pemahaman yang diperoleh melalui penyelidikan ekonomi yang lebih lanjut tentang peranan persaingan dalam membantu pasaran berfungsi.

2.3 Oleh itu, kriteria ekonomi memainkan peranan yang amat penting dalam dasar dan penguatkuasaan undang-undang persaingan, serta dalam mentafsir undang-undang persaingan. Sehubungan dengan itu, para hakim mungkin dibantu oleh pertimbangan konsep dan prinsip ekonomi yang berkaitan.
2.4 Seseorang hakim mungkin mendapat manfaat daripada penjelasan dan pentafsiran konsep ekonomi dan kepakaran industri oleh pakar yang adil, mengenai hal-hal yang berkaitan dengan persoalan atau isu tertentu yang berpunca daripada sesuatu kes undang-undang persaingan.

2.5 Peranan utama saksi pakar dalam sesuatu kes undang-undang persaingan adalah untuk membantu mahkamah dengan menyediakan pendapat objektif dan yang tidak berat sebelah berhubung persoalan atau isu yang terangkum dalam bidang pengetahuan khusus pakar tersebut. Mahkamah berperanan menilai keterangan pakar dan mencapai kesimpulan mereka tentang persoalan fakta dan undang-undang. Walau bagaimanapun, tanggungjawab mahkamah yang tepat berbeza-beza mengikut bidang kuasa dan terdapat perbezaan dalam penggunaan pakar dan perhubungan antara hakim dengan pakar merentas bidang-bidang kuasa ini. Dalam bidang kuasa common law dan juga undang-undang sivil, para hakim pada asasnya bertanggungjawab untuk menilai keterangan pakar. Perbezaan utama berkisar tentang bagaimana keterangan pakar diketengahkan dan tahap kawalan yang para hakim ada ke atas keterangan pakar yang dibentangkan. Dalam sistem common law, pihak-pihak yang terlibatlah yang perlu membentangkan dan mencabar keterangan, manakala, peranan hakim pada peringkat ini, terutamanya mengawal keterangan mana daripada yang diberi oleh pihak-pihak ini yang boleh diambil. Dalam bidang kuasa undang-undang sivil pula, lebih lazim untuk para hakim memutuskan keterangan pakar mana yang perlu dibentangkan, selain membuat keputusan tentang pemilihan pakar.

2.6 Di seluruh dunia, peranan saksi pakar bukanlah untuk bertindak sebagai peguam bela bagi mana-mana pihak. Tanpa mengambil kira siapa yang memperoleh perkhidmatan mereka, tugas utama saksi pakar ialah membantu mahkamah.

2.7 Kerumitan keterangan ekonomi dan kebimbangan tentang sifat adil saksi pakar, mewujudkan cabaran tentang cara mengurus dan menilai keterangan berkaitan. Cabaran seperti ini telah menghasilkan pembangunan teknik pengurusan kes yang meliputi pelbagai bidang kuasa, yang merangkumi peraturan tentang:

a. kelayakan pakar;

b. kebolehhamilan keterangan pakar;

c. pemeriksaan keterangan pakar; dan

d. pelantikan pakar bersama atau pakar lantikan mahkamah.

2.8 Ini telah menghasilkan keadaan di mana mahkamah diberi sumber kepakaran ekonomi dalaman, dan usaha dibuat untuk membangunkan keupayaan dan kepakaran teknikal dalam kalangan para hakim persaingan.
2.9 Bidang kuasa yang berbeza telah menerima pakai pendekatan yang berbeza kepada pengurusan kes berhubung keterangan pakar. Buku panduan ini membincangkan beberapa pemahaman yang berpunca terutamanya daripada pengalaman para hakim di Australia yang mungkin berkaitan bagi ahli-ahli kehakiman di Negara-negara Ahli ASEAN.

2.10 Memandangkan peranan saksi pakar adalah untuk membantu mahkamah, keupayaan untuk mengarahkan pelantikan saksi pakar bebas atas cadangan mahkamah sendiri adalah perkara yang lazim dilakukan seluruh dunia. Dalam sesetengah sistem, hanya pakar yang dilantik mahkamah sahaja yang dibenarkan dan penting supaya pelantikan pakar seperti ini dilakukan secara adil dan telus. Kekurangan utama pendekatan ini ialah ia mungkin mengecualikan mahkamah daripada mempunyai akses kepada pelbagai pendapat yang sah, walaupun ini boleh dikuurangkan melalui pelantikan panel pakar atau melalui campur tangan pihak-pihak berkaitan semasa prosiding.

3. **Syarat kebolehambilan keterangan pendapat pakar**

3.1 Apabila undang-undang sesuatu bidang kuasa membenarkan pihak-pihak yang terlibat untuk memberi keterangan pakar, mahkamah mungkin menafikan atau menurut peraturan keterangan mahkamah itu sendiri. Pakar ekonomi yang dibayar retainer untuk membentangkan keterangan di mahkamah berkemungkinan ditanggap sebagai saksi yang berwibawa dan tidak berat sebalah jika mereka diminta menjelaskan mengapa teori ekonomi tertentu mantap dan mengapa ia patut digunakan kepada fakta kes berkenaan, sebaliknya tidak meminta supaya mana-mana teori digunakan hanya dengan tujuan untuk memanfaatkan klien sahaja. Mereka juga mungkin memberi perspektif baharu dalam hal ini.

3.2 Mahkamah mungkin mendapat keterangan yang diberi tidak boleh diambil atau amat tipis kewibawaannya, bergantung pada peraturan keterangan yang terpakai. Perlu diambil maklum bahawa tahap peraturan dan prosedur yang mengawal selia saksi pakar ekonomi dalam prosiding mahkamah yang telah dibangunkan berbeza-beza mengikut bidang kuasa.

3.3 Di Australia, keterangan pakar yang diserahkan oleh pihak-pihak yang terlibat mungkin didapat tidak boleh diambil atau mempunyai kewajaran yang tidak cukup mantap, jika:

a. persoalan atau isu tertentu yang diberi pendapat tentangnya oleh pakar, terkeluar daripada bidang kepakaran pakar tersebut;
b. arahan yang diberi kepada pakar tidak didedahkan;
c. andaian atau fakta yang material/penting yang mendasari pendapat berkenaan tidak didedahkan atau disokong oleh keterangan lain;
d. Pakar tidak dapat membuat semua pertanyaan yang beliau percaya diperlukan dan wajar; atau
e. hujah alasan tidak dinyatakan dengan jelas.

3.4 Di sesetengah bidang kuasa, mahkamah telah mendapati berguna untuk membangunkan satu senarai soalan praktikal untuk ditanya oleh hakim kepada pakar bagi menilai kredibiliti pakar-pakar berkenaan. Soalan-soalan ini mungkin memberi tumpuan kepada isu kebolehpencerayaan, keterkaitan dan konsistensi dalaman, serta sama ada teori lanjutan berkenaan telah diterbitkan dalam penerbitan yang telah melalui semakan setara.

4. Pakar yang mempunyai kelayakan yang sewajarnya

4.1 Keterangan pendapat pakar akan hanya membantu mahkamah jika ia berdasarkan secara keseluruhannya atau sebahagian besarnya pada pengetahuan khusus yang berpunca daripada latihan, pengajian atau pengalaman pakar berkenaan.

4.2 Dalam menilai kewajaran yang diberi kepada bukti pakar yang dikemukakan oleh pihak-pihak yang terlibat, atau semasa memilih pakar lantaran mahkamah, seseorang hakim hendaklah mempertimbangkan kelayakan pakar tersebut untuk memberi pendapat tentang persoalan atau isu khusus yang berbangkit dalam kes berkenaan. Sebagai contoh, seorang ahli akademik dalam bidang ekonomi tidak mempunyai kelayakan yang sewajarnya untuk memberi pendapat tentang operasi sebuah industri yang tidak pernah dipelajari oleh beliau atau yang beliau tidak pernah bekerja dalam industri tersebut.

4.3 Kredibiliti saksi pakar yang dipilih oleh pihak-pihak berkaitan mungkin tertakluk kepada penilaian yang menjejaskan oleh hakim, jika kelayakan pakar berkenaan tidak kukuh dan tidak dinyatakan dengan jelas dalam keterangan, atau jika pendapat pakar berkenaan kelihatan kurang bersifat objektif atau bersifat partisan (menyebelah sesuatu pihak).

5. Laporan pakar

5.1 Mengemukakan keterangan pakar dalam hal-ehwal persaingan dalam bentuk laporan pakar sudah menjadi amalan biasa di seluruh dunia. Kandungan laporan ini mungkin kemudiannya dicabar berlandaskan peraturan keterangan di setiap bidang kuasa, contohnya, melalui pemeriksaan balas dalam mahkamah atau dengan membenarkan pihak yang satu lagi mengemukakan laporan pakar mereka.
5.2 Laporan pakar akan paling membantu mahkamah jika ia:
   a. diungkapkan dengan jelas dengan membentangkan alasan bagi setiap pendapat, dan di mana boleh mengelak daripada jargon teknikal;
   b. pada terasnya memberi tumpuan kepada usaha melahirkan pendapat berdasarkan persoalan atau isu yang ditakrifkan dengan jelas, dan sebaliknya tidak bersifat diskursif atau menawarkan teori am sahaja; dan
   c. tidak bernada bermusuhan atau berseteru.

5.3 Khususnya sekiranya pakar telah dilantik oleh salah satu pihak, mahkamah mungkin turut mempertimbangkan sama ada laporan tersebut turut merangkumi:
   a. kelayakan pakar yang menyediakan laporan berkenaan;
   b. arahan yang diberi kepada pakar, termasuk apa-apa soalan khusus yang telah diminta supaya ditangani oleh pakar;
   c. apa-apa andaian dan fakta material yang menjadi asas setiap pendapat;
   d. alasan dan apa-apa risalah atau bahan lain yang berkaitan yang digunakan untuk menyokong setiap pendapat;
   e. apa-apa pemeriksaan, ujian atau siasatan lain yang dijadikan sandaran oleh pakar, termasuk identiti dan kelayakan individu yang melaksanakannya;
   f. perincian mana-mana pendapat yang dilahirkan oleh individu lain yang pendapatnya telah diterima oleh pakar dan pakar tersebut telah bergantung kepada pendapat ini;
   g. penafian yang sewajarnya jika mana-mana perkara terkeluar daripada bidang kepakaran pakar atau jika pendapat yang disimpulkan tidak boleh dilahirkan oleh sebab data yang tidak mencukupi atau atas apa jua sebab lain; dan
   h. apa-apa syarat yang sewajarnya bagi pendapat yang dilahirkan dalam laporan, yang tanpanya, laporan tersebut tidak lengkap atau tidak tepat.

6. **Penggunaan keterangan dan saksi pakar yang sewajarnya**

6.1 Pengurusan keterangan pakar amat penting dalam sebahagian besar kes persaingan. Sebagaimana yang dinyatakan di atas, mekanisme dan kuasa yang terdapat pada mahkamah untuk mengurus keterangan berbeza-beza mengikut bidang kuasa.

6.2 Untuk memudahkan penggunaan keterangan pakar yang cekap di Australia, mahkamah mungkin cuba menetapkan pada peringkat awal:
   a. Bilangan saksi pakar yang diusulkan yang boleh digunakan sebagai sandaran oleh setiap pihak;
b. Bidang kepakaran mereka masing-masing;
c. Isu yang diusulkan untuk ditangani oleh setiap pakar; dan
d. bagaimana keterangan pakar boleh diurus dengan sebaik mungkin.

6.3 Sering kali pihak-pihak yang terlibat dikehendaki supaya bersetuju lebih awal tentang soalan atau isu yang diusulkan yang memerlukan keterangan pakar serta fakta dan andaian yang berkaitan. Mahkamah mungkin mempertimbangkan untuk mengeluarkan perintah bagi memudahkan usaha ini.

6.4 Di mana boleh, penglibatan awal mahkamah dalam mengurus keterangan pakar boleh memastikan supaya apa-apa soalan atau andaian yang diberi kepada pakar disediakan secara tidak berat sebelum dan dalam cara yang tidak membataskan pakar untuk menangani hanya isu terpilih, tidak berkenaan atau tidak material. Ia juga boleh memastikan bahawa keterangan pakar bukan hanya menjelaskan teori ekonomi, bahkan juga bagaimana teori ini digunakan dalam keadaan tertentu bagi kes berkenaan di hadapan mahkamah.

6.5 Pengurusan kes yang baik juga boleh mengatasi pelbagai risiko dalam menggunakan keterangan pakar, termasuk mengurus jumlah, masa persediaan dan kosnya.

6.6 Secara lebih luas, beberapa prinsip penting telah dikenal pasti oleh OECD yang mungkin membantu mahkamah apabila pakar terlibat dalam perbincangan undang-undang persaingan. Pakar ekonomi tidak boleh digunakan sebagai saksi fakta; sebaliknya mereka hendaklah memberi tumpuan kepada analisis fakta ekonomi atau ekonometrik yang sudah diperkenalkan dan ditetapkan oleh saksi lain. Teori dan metodologi ekonomi yang diketengahkan hendaklah sudah diuji dengan secukupnya dalam kalangan komuniti ekonomi. Pakar tidak boleh melepaskan data yang dianalisis oleh mereka kepada jumlah yang sempit. Pakar ekonomi tidak boleh diketengahkan sebagai pakar industri, seikiranya ini dilakukan, kredibiliti mereka terdedah kepada risiko dimudarakan semasa perbicaraan. Akhirnya, penting untuk diingat bahawa pakar mungkin memainkan kedua-dua peranan, iaitu sebagai pendakwa dan juga pembela, dalam sesuatu kes tertentu.

7. Model-model keterangan pakar

7.1 Australia ialah bidang kuasa common law yang mengamalkan sistem adversarial (berbentuk penentangan). Selaras dengan itu, dalam kes-kes yang dibicarakan di mahkamah Australia, setiap pihak dalam prosiding yang bertentangan boleh memohon untuk meminta keterangan peringkat awal (evidence in chief) daripada satu atau lebih pakar bagi menyokong kes mereka. Secara tradisional, keterangan seperti ini dicabar oleh peguam pihak lawan semasa pemeriksaan balas.
7.2 Dalam sesetengah hal, pendekatan tradisional kepada keterangan pakar ini adalah model yang paling sesuai untuk pembentangan keterangan pakar. Sistem-sistem lain mempunyai pendekatan lain kepada keterangan pakar yang bersesuaian dengan kes yang berkaitan. Sebagai contoh, dalam bidang kuasa undang-undang sivil, lazimnya pakar sama ada dilantik secara bersama oleh pihak-pihak terlibat atau secara tunggal oleh mahkamah.

7.3 Walau bagaimanapun, pendekatan keterangan pakar lain mungkin lebih diutamakan bagi kes individu tertentu. Di Australia, di mana mahkamah memegang kuasa pengurusan kes yang luas, mahkamah boleh mempertimbangkan model alternatif untuk pembentangan keterangan pakar.

7.4 Satu model alternatif yang boleh dipertimbangkan ialah pemberian keterangan saksi secara serentak, yang dipanggil 'hot tub' (besen panas) di Australia. Pendekatan ini lazim digunakan dalam kes-kes persaingan di Australia, dan di New Zealand dan kadangkala di United Kingdom. Ia melibatkan para pakar menyediakan laporan bersama yang membentangkan perkara yang mereka persetujui dan yang mereka bercanggah pendapat tentangnya. Seorang pemudah cara bebas mungkin dilantik untuk menyelidik proses ini. Semasa percibaraan, pakar-pakar ini dipanggil untuk memberi keterangan pada masa yang sama. Proses keterangan serentak hendaklah membolehkan siri pertukaran yang wajar dan teratur antara saksi pakar untuk setiap pihak, di samping antara setiap saksi pakar, peguam bagi setiap pihak dan mahkamah. Semasa percibaraan, saksi pakar boleh diberi peluang untuk memberi ringkasan pendapat mereka dan menjelaskan apa yang mereka sifatkan sebagai isu pokok dalam pertikaian antara pakar, menurut pandangan mereka, dalam perkataan mereka sendiri.

8. Sumber maklumat berkaitan

8.1 Sumber berikut memberi maklumat lanjut berhubung penggunaan keterangan mengikut keadaan dalam di Mahkamah Persekutuan (Federal Court) oAustralia. Bahan ini mungkin berguna sebagai rujukan am untuk para hakim di Negara-negara Ahli ASEAN:


b. OECD, Presenting Complex Economic Theories to Judges, 2008

c. OECD, Procedural Fairness: Competition Authorities, Courts and Recent Developments, 2011

d. Justice Rares, Using the "Hot Tub" – How concurrent expert evidence aids understanding issues", 12 Oktober 2013

f. OECD, *The resolution of competition cases by specialised and generalist courts: Stocktaking of international experiences*, 2016

g. Federal Court of Australia, *Expert Evidence & Expert Witnesses Guide*
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บทที่ III:
พยานผู้เชี่ยวชาญในบริบทของคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

1. บทนำ

1.1 คู่มือข้อมูลเบื้องต้นฉบับนี้มุ่งหมายใช้สำหรับ:

a. เป็นเอกสารที่ตั้งอยู่บนหลักการสำหรับสมาชิกฝ่ายตุลาการในแต่ละประเทศสมาชิกของสมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ประเทศสมาชิกอาเซียน (ASEAN);

b. เป็นแนวทางที่ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์และสามารถนำมาใช้ได้จริงที่มุ่งเน้นความท้าทาย และประเด็นที่เกี่ยวกับการประเมินพยานผู้เชี่ยวชาญที่มีความยากซับซ้อนในกระบวนการพิจารณาและพิจารณาหน่วยงานคดีพิพาทยาตกลงกฎหมายการแข่งขันทางการค้าในประเทศสมาชิกอาเซียนสำหรับผู้พิพากษา; และ

c. ช่วยพัฒนาการสร้างกฎหมายการแข่งขันทางการค้า ซึ่งจะรวมให้เกิดหลักความแน่นอน แนวทางกฎหมาย ส่งเสริมประสิทธิภาพ และสนับสนุนความเสถียรและความคาดการณ์ได้ภายในประเทศสมาชิกอาเซียน และทำให้เกิดนโยบายการแข่งขันทางการค้าที่มีเหตุผลในที่สุด

1.2 คู่มือข้อมูลเบื้องต้นฉบับนี้ได้รับการพัฒนาปรับปรุงในบริบทที่แตกต่างกันและมีขั้นตอนการพัฒนาที่หลากหลายของประเทศสมาชิกอาเซียน คู่มือข้อมูลเบื้องต้นฉบับนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ในการให้ข้อมูลแก่ประเทศใดประเทศหนึ่งเป็นการเฉพาะ

1.3 ผู้พิพากษาของศาลรัฐบาลกลางออสเตรเลียพัฒนาและปรับปรุงคู่มือข้อมูลเบื้องต้นฉบับนี้เพื่อผู้พิพากษาของประเทศสมาชิกอาเซียนภายใต้ความร่วมมือกับ OECD คู่มือข้อมูลเบื้องต้นฉบับนี้เป็นเครื่องมือในการพิจารณาความเกี่ยวกับกฎหมายการแข่งขันทางการค้าที่หลากหลายที่มีความซับซ้อนของคณะกรรมการกฎหมายแข่งขันทางการค้าของเอกสิทธิ์อาเซียน-ออสเตรเลีย-นิวซีแลนด์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแผนการบังคับใช้กฎหมายแข่งขันทางการค้า (Competition Law Implementation Program - CLIP)

2. หน้าที่ตามปกติของพยานผู้เชี่ยวชาญในคดีการแข่งขันทางการค้า (The usual role of expert evidence in a competitive law case)

2.1 ในแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับกฎหมายอาเซียน ศาลพิจารณาเกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้าในบริบทของการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย (judicial review) ของคำวินิจฉัยของหน่วยงานที่เกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้า การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายที่ศาลอาจลงมติข้ออ้างแปลงประเภทหลักได้เป็นสิ่งที่เกี่ยวกับกฎหมายอาเซียนหรือไม่
บทที่ 3: พยานผู้เชี่ยวชาญในบริบทของคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

ประเภทนี้อาจนำมาซึ่งการตรวจสอบหลักความชอบด้วยกฎหมาย (lawfulness) ของการกระทำของหน่วยงานตามพื้นฐานของเหตุที่กำหนดขอบเขตไว้เป็นการเฉพาะซึ่งได้แก่ ความ (ไม่)ชอบด้วยกฎหมาย (illegality) ความ (ไม่)เป็นเหตุเป็นผล (unreasonableness) หรือความถูกต้องของวิธีพิจารณา (procedural (in)accuracy) ของการกระทำที่ถูกตรวจสอบ

การตรวจสอบเทคโนโลยีอาจถูกเรียกเกี่ยวกับสิ่งที่เกี่ยวกับการประเมินความถูกต้องในโมเดลที่ได้แก่

เนื่องจากความที่สามารถพิจารณาหรือพอที่จะเน้นที่เกี่ยวกับการประเมินความถูกต้องในโมเดลที่ได้แก่

ของการพิจารณาในโมเดลของคุณนี้แล้วต่อไปตามแต่ละประเทศ

2.2 การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายทั้งสองประเภทรวมถึงคดีอื่นๆ ซึ่งอาจเกี่ยวกับประเด็นกฎหมายของการแข่งขันทางการค้าต่อไปในศาลได้มีแม่หลายที่เกี่ยวข้อง

หรือเป็นผลของกระบวนการแข่งขันทางการค้า

ซึ่งทำให้หลักการต่างๆ ได้แก่หลักเศรษฐศาสตร์และแนวคิดเชิงเศรษฐศาสตร์

และความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีการพิจารณาตามส่วนต่างๆ

แม้ว่าจะต้องใช้วิเคราะห์ทางการค้าและเป็นผลกับคดีแต่ละคดี

แล้วการวิเคราะห์นี้อาจไม่ได้เป็นเกณฑ์หลัก

แนวคิดเชิงเศรษฐศาสตร์สามารถมีการพิจารณาในโมเดลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบของประเด็นเฉพาะในแต่ละคดี

และต้องไปพิจารณาในข้อขัดข้องที่เป็นความขัดข้อง ตัวอย่างเช่น

กฎหมายการแข่งขันทางการค้าอาจมีแนวคิดที่ “ตลาด (market)”

“ข้อจำกัดทางการแข่งขันทางการค้า (restriction of competition)” การกันช่องทางค้าขาย (foreclosure)”

“การใช้อำนาจนิเวศโดยมิชอบด้วยกฎหมาย (abuse of dominance)”

และข้ออื่น ๆ ที่ผู้พิพากษาอาจพิจารณาคดีที่มีความซับซ้อน

แนวคิดเหล่านี้ไม่สามารถตีความได้เพียงพิจารณาความเหมาะสมตามธรรมชาติของคดีแต่ละคดี

ได้ หากแต่คดีและความเข้าใจในหลักเศรษฐศาสตร์ที่มีอยู่เหล่านี้และคดีเกี่ยวกับแนวคิดเหล่านี้

นอกจากนี้

แนวคิดเหล่านี้อาจพิจารณาตามหมดเส้นทางที่เป็นการวิจัยทางเศรษฐศาสตร์เพื่อพิจารณาคดีด้วยความ

เข้าใจถึงแนวคิดของพยานช่วยเหลือการพิจารณาคดีเพื่อช่วยให้ตลาดทำงานอย่างได้ผล

2.3 ตัวเนื่อง

แนวคิดกระวานเศรษฐศาสตร์รู้สมมติของศาลในนโยบายและการบังคับใช้การแข่งขันทางการค้า

และการตัดความกฎหมายของผู้เชี่ยวชาญทางการค้า

การพิจารณาแนวคิดและหลักการเชิงเศรษฐศาสตร์ที่เกี่ยวข้องอาจเป็นประโยชน์ต่อผู้พิพากษา

2.4 ผู้พิพากษาอาจได้รับประโยชน์จากแนวคิดและหลักการเชิงเศรษฐศาสตร์ที่เป็น

แนวคิดของผู้เชี่ยวชาญและคดีเฉพาะในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวกับปัญหาหรือประเด็นที่อาจเกิดขึ้น

ในศาลจากการแข่งขันทางการค้า

2.5 หน้าที่เบื้องต้นของพยานผู้เชี่ยวชาญในคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้าคือการช่วยเหลือ

ศาลโดยการให้ความเห็นชัดเจนวิสัยและเป็นกลางที่เกี่ยวกับปัญหาหรือประเด็นที่อยู่ภายใต้แนวทาง

ในศาลของผู้เชี่ยวชาญ

หน้าที่ของศาลในการประเมินพยานผู้เชี่ยวชาญและสรุปทางการค้าจะมีตัวอย่างอย่างไรก็ตาม

การพิจารณาในศาลอาจเป็นผลจากศาลตรวจสอบคดีและกฎหมายและผลคดีของศาล

ผู้เชี่ยวชาญในคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้าคือผู้พิพากษาในกฎหมายอาเซียน © OECD 2019
บทที่ III: พยานผู้เชี่ยวชาญในบริบทของคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

พยานผู้เชี่ยวชาญมีความรับผิดชอบในการประเมินพยานผู้เชี่ยวชาญในขั้นสุดท้าย ซึ่งแตกต่างกันอยู่ตรงที่วิธีการเบิกพยานผู้เชี่ยวชาญและพยานผู้พิพากษาไม่สามารถควบคุมการสืบพยานผู้เชี่ยวชาญ (production of expert evidence) มากน้อยเพียงใด ในระบบกฎหมายจารีตประเพณี คู่ความจะแสดงผลผลิตคดีเฉพาะ
ในขณะเดียวกันผู้พิพากษาต้องมีความสามารถในการควบคุมพยานที่นำไปสู่ด้วยคู่ความแนวทางพยาน โดยอาจเจริญได้ ในทางกลับกัน ศาลพิพากษาตามกฎหมายลายลักษณ์อักษรนั้นผู้พิพากษาจะเป็นผู้ใช้มาตรการเบิกพยานผู้เชี่ยวชาญและการเลือกผู้เชี่ยวชาญ

2.6 ทั่วโลก ศาสนาพิพากษาไม่ได้จำกัดการเป็นพยานให้กับคู่ความฝ่ายใด หน้าที่ที่สำคัญที่สุดของพยานผู้เชี่ยวชาญคือให้ความช่วยเหลือศาลโดยไม่พึ่งคิดว่าใครเป็นผู้แจ้งเรื่องหรือช่วยเหลือศาลที่ลึกซึ้งที่หลากหลายที่เกิดขึ้นโดยหลังจากประสบการณ์ผู้พิพากษาที่รับผิดชอบ

2.7 ความซับซ้อนของพยานหลักฐานทางเศรษฐศาสตร์และการพิจารณาความเป็นกลางของพยานผู้เชี่ยวชาญทำให้เกิดความท้าทายในการบริหารจัดการและประเมินพยานผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว ความท้าทายนี้นำไปสู่การพัฒนาเทคนิคการบริหารจัดการคดีของศาลน้ำท่าน้าทั้งสิ้น

2.8 สิ่งนี้นำไปสู่การจัดให้มีเงินกองทุนของศาลซึ่งเป็นแหล่งข้อมูลที่ใช้พยานผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ภายในศาลและเป็นความพยายามในการพัฒนาผู้พิพากษาด้านการแข่งขันทางการค้าเพื่อให้มีความสามารถและความสามารถ

2.9 เขตอำนาจศาลที่แตกต่างกันถึงวิธีการในการบริหารจัดการคดีที่เกี่ยวกับพยานผู้เชี่ยวชาญที่แตกต่างกัน คู่มือข้อมูลนี้เน้นเนื่องพยานผู้เชี่ยวชาญที่หลากหลายที่เกิดขึ้นโดยหลังจากประสบการณ์ของผู้พิพากษาในประเทศและหลายประเทศ

2.10 เนื่องจากศาลที่ต่างกันมีกฎหมายที่กำหนดให้พยานผู้เชี่ยวชาญมีอำนาจในการเป็นพยานผู้เชี่ยวชาญตามระเบียบของศาล ซึ่งเป็นเรื่องปกติที่ศาลสามารถมีการเลือกที่ตั้งพยานผู้เชี่ยวชาญผู้เชี่ยวชาญในยุโรปต่างประเทศ ซึ่งมีความเป็นอยู่และความสามารถในประเด็นที่สำคัญในพยานหลักฐาน ซึ่งให้ความช่วยเหลือซึ่งมีผลในการทำให้ศาลมีโอกาสในการเข้าถึงความรู้และเห็นต่างๆ ที่มีผลต่อความคืบหน้าในกระบวนการพิจารณาคดี
3. ข้อกำหนดในการรับฟังความเห็นของพยานผู้เชี่ยวชาญ (Requirements for admissibility of expert opinion evidence)

3.1 ศาลอาจปฏิเสธหรือจำกัดการใช้พยานเนื่องตามกฎหมายว่าด้วยพยานหลักฐาน (rules of evidence) ของศาลนั้นเอง

ผู้เชี่ยวชาญทางเศรษฐศาสตร์ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เสนอพยานทางเศรษฐศาสตร์ในศาลนั้นๆมักจะได้รับการอนุญาตให้เสนอพยานเมื่อความเห็นของตนเป็นกลาง หรือถูกต้องตามที่กฎหมายว่าด้วยกฎหมายว่าด้วยการแข่งขันทางการค้า ประกอบกับพยานนั้นถูกยอมรับโดยศาล นั้น

3.2 ศาลอาจละแสบการใช้พยานที่ไม่ได้ (inadmissible evidence) หรือมีน้ำหนักน้อย (evidence of little weight) ขึ้นอยู่กับกฎหมายว่าด้วยพยานที่เกี่ยวกับพยานผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ เกณฑ์พิจารณาความถูกต้องของศาลในแต่ละที่มีการพัฒนาไปในทางที่ต่างกัน

3.3 ประเทศออสเตรเลีย

พยานผู้เชี่ยวชาญที่นำสืบโดยคู่ความอาจถูกชี้ขาดว่าไม่สามารถรับฟังได้หรือมีน้ำหนักน้อย ถ้า:

a. ปัญหาหรือประเด็นที่ผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็นนั้นไม่อยู่ในความรู้สึกในความช่วยเหลือการของผู้เชี่ยวชาญ;

b. คำแนะนำที่ผู้เชี่ยวชาญไม่ได้รับการเปิดเผย;

c. ข้อสันนิษฐานหรือข้อเท็จจริงที่สำคัญที่อยู่เบื้องหลังการให้ความเห็นไม่ได้รับการเปิดเผยหรือไม่ได้รับการพิสูจน์โดยพยานหลักฐานอื่น;

d. ผู้เชี่ยวชาญไม่สามารถหาข้อมูลที่เหมาะสมได้อย่างเป็นที่น่าพอใจและเหมาะสม; หรือ

e. การให้เหตุผลไม่มีความชัดเจน

3.4 ศาลอาจมีประโยชน์ในการพิจารณาการให้ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญในการพิจารณาความเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือข้อเท็จจริง (reliability) ความเกี่ยวข้อง (relevance) และความสอดคล้องภายใน (internal consistency) และประเด็นที่เกี่ยวกับพยานนี้มีการพิจารณาในทางตรวจสอบคุณภาพของสิ่งพิมพ์เผยแพร่ (peer-reviewed publication)

4. ผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสม (Properly qualified experts)

4.1 ความเห็นของพยานผู้เชี่ยวชาญจะเป็นประโยชน์แก่ศาลก็ต่อเมื่อความเห็นนั้นย่อมขึ้นจากฐานะ องค์ความรู้ที่เกิดจากการฝึกอบรม การศึกษาหรือประสบการณ์ของผู้เชี่ยวชาญที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรืออันเนื่องมาจากความเชี่ยวชาญ (expertise)

4.2 ในกรณีที่เป็นกรณีที่ผู้เชี่ยวชาญที่มีความเชี่ยวชาญในศาลนั้นๆให้ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาหรือประเด็นที่เกิดขึ้นในศาล ต้องยื่นซึ่ง
นักวิชาการเศรษฐศาสตร์อาจไม่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมในการออกความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการอุตสาหกรรมบางประเภท หากนักวิชาการที่ไม่เคยศึกษาหรือทำงานในอุตสาหกรรมนั้นมาก่อน ความน่าเชื่อถือของพยานผู้เชี่ยวชาญที่คู่ความแต่งตั้งอาจเป็นประเด็นของการประเมินที่ไม่เสรี (adverse assessment) โดยผู้พิพากษา หากคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญไม่มีจุดแข็งและชัดเจนที่ระบุไว้ในพยานหลักฐาน หรือความเห็นของผู้เชี่ยวชาญนั้นจะเหมือนกับคุณสมบัติและความคิดเห็น

5. รายงานผู้เชี่ยวชาญ (Expert reports)

5.1 ข้อปฏิบัติที่เป็นสากล

การยื่นพยานผู้เชี่ยวชาญในประเด็นเกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้ามักอยู่ในรูปแบบของรายงานผู้เชี่ยวชาญ เมื่อศาลรับรายงานนั้นได้รับการพิจารณาแล้ว ยังมีการตรวจสอบในการยื่นรายงานที่จะให้ผู้พิพากษาได้社会效益กับผู้พิพากษาในแต่ละเขตอำนาจศาล เช่น cross-examination ในศาลหรือการยื่นรายงานผู้เชี่ยวชาญจากคู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง

5.2 รายงานผู้เชี่ยวชาญจะเป็นประโยชน์แก่ศาล หาก:

a. มีความชัดเจนและแจ่มแจ้ง ทั้งยังมีการเขียนบทคัดย่อในตอนต้นและการให้เหตุผลสําคัญของความเห็นแต่ละความเห็น และหลักสันนิษฐ์การใช้คำศัพท์ทางเทคนิค หากเป็นไปได้;  
b. เป็นการแสดงความคิดเห็นที่ตรงประเด็นกับปัญหาหรือประเด็นที่อัยการวิจัยอย่างชัด จนสามารถวิจัยเป็นการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงประเด็นหรือเป็นเพียงการเสนอทฤษฎีท่าไม่ควรไป; และ  
c. ไม่แสดงให้เห็นถึงความเป็นปฏิปักษ์หรือมีข้อโต้แย้ง

5.3 เมื่อมีการแต่งตั้งพยานผู้เชี่ยวชาญโดยคู่ความแต่งตั้ง ศาลอาจพิจารณาด้วยว่ารายงานนั้นรวมสิ่งดังต่อไปนี้หรือไม่:

a. คุณสมบัติของพยานผู้เชี่ยวชาญที่จัดทำรายงานนั้นๆ;  
b. คำสั่งที่ให้แก่ผู้เชี่ยวชาญ รวมถึงประเด็นเฉพาะที่ผู้เชี่ยวชาญจะต้องชี้แจง;  
c. ข้อสันนิษฐ์และข้อเท็จจริงใดๆ ที่เป็นสาระสําคัญอันเป็นพื้นฐานของความเห็น;  
d. เหตุผลหรือรายงานประพันธ์ใดๆ ที่เกี่ยวข้องหรือเอกสารอื่นใดที่ใช้ในการสนับสนุนความเห็นแต่ละความเห็น;  
e. การสอบถาม การทดลอง หรือการตรวจสอบที่ผู้เชี่ยวชาญใช้ รวมถึงหลักฐานและคุณสมบัติของผู้ที่กระทำการนั้นๆ;  
f. ข้อมูลโดยละเอียดของการแสดงความเห็นของบุคคลอื่นที่ผู้เชี่ยวชาญยอมรับและอ้างอิง ข้อมูลนั้น;  
g. ข้อปฏิเสธความรับผิด (disclaimer) ที่เหมาะสม หากมีประเด็นที่ผูกอกผูกใจความค้าของผู้เชี่ยวชาญหรือหากไม่สามารถแสดงคุณสมบัติได้เนื่องจากมีข้อมูลไม่เพียงพอหรือมีเหตุผลอื่น; และ  
h. คุณสมบัติที่เหมาะสมของความเห็นที่แสดงไว้ในรายงาน ซึ่งหากไม่มีคุณสมบัติดังกล่าวแล้วอาจทำให้รายงานไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้อง.
6. การใช้พยานหลักฐานผู้เชี่ยวชาญอย่างเหมาะสม (Appropriate use of expert evidence and witnesses)

6.1 การบริหารจัดการพยานผู้เชี่ยวชาญมีความสำคัญในคลังการแข่งขันทางการค้าโดยสามารถตามที่ได้กล่าวไว้แล้วว่าต้องการกลุ่มและอานาจที่ต้องมีในการบริหารจัดการพยานผู้เชี่ยวชาญแตกต่างกันไปตามเขตอานาจศาลแต่ละเขต

6.2 เพื่อให้การใช้พยานผู้เชี่ยวชาญเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพในประเทศออสเตรเลียศาลอาจทำให้ผลลัพธ์ต่อไปนี้ได้แก่ขั้นตอนอื่นๆ:

   a. จำนวนพยานผู้เชี่ยวชาญที่นำเสนอเพื่อใช้สั่งยี่ยงโดยคุณสมบัติเฉพาะบุคคล;
   b. สาขาวิชาความรู้ภูมิที่เกี่ยวข้อง;
   c. ประเด็นที่ประสงค์ให้พยานผู้เชี่ยวชาญชี้แจง;
   d. วิธีการบริหารจัดการพยานผู้เชี่ยวชาญที่ดีที่สุด

6.3 การคุ้มครองความสมวิทยาจะต้องเกี่ยวกับปัญญาและความเต็มที่จะแก้ไขปัญหาสำหรับพยานผู้เชี่ยวชาญหรือเกี่ยวกับเหตุผลและความต้องการที่เกี่ยวข้องกับศาลที่มีประสิทธิภาพในขั้นตอนนี้และการจัดการอานาจศาลเพื่อรองรับกรณีนั้น

6.4 หากเป็นไปได้

   การที่ศาลเข้ามาเกี่ยวข้องในการบริหารจัดการพยานผู้เชี่ยวชาญแต่ละเรื่องจะทำให้ได้ผลที่จัดการกับประเด็นปัญหาหรือข้อสันนิษฐานใดๆ

   แล้วผู้เชี่ยวชาญนั้นเป็นการกระทำที่เป็นกลาและพยานผู้เชี่ยวชาญไม่ถูกบังคับให้ต้องชี้แจงประเด็นที่

   ถูกเลือกมาแล้วไม่เกี่ยวข้องและไม่สำคัญ

   นอกจากนี้ยังทำให้ได้ผลที่จัดการผู้เชี่ยวชาญให้ได้ผลที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์เศรษฐศาสตร์ส่วนที่

   แต่ยังอธิบายด้วยว่าเหตุการณ์นั้นๆสามารถรับรู้ได้กับพยานผู้เชี่ยวชาญมากพอที่จะตอบคำถามได้ใน

   รายละเอียด

6.5 การบริหารจัดการที่ดีและประสิทธิภาพควบคุมความเสี่ยงในในการใช้พยานผู้เชี่ยวชาญรวมถึงการบริหารจัดการพยาน กระจายเวลาและค่าใช้จ่ายในการเตรียมการด้วย

6.6 โดยทั่วไป OECD

ได้ระบุหลักการสำคัญหลายประการของการจัดการเป็นประโยชน์ต่อศาลเมื่อมีผู้เชี่ยวชาญเข้ามาเกี่ยวข้องใน

การพิจารณาความเกี่ยวกับกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

ในความรับผิดชอบของเศรษฐศาสตร์ส่วนที่เป็นเหตุผลที่จะต้องจัดการ

แต่การควบคุมนั้นอาจเกี่ยวข้องกับเศรษฐศาสตร์หรือเศรษฐมิติ (econometrics)

ซึ่งได้แก่การศึกษาที่สูงเนื่องซึ่งพยากรณ์หลักฐานบางส่วน เหล่า

ทฤษฎีและวิธีการทางเศรษฐศาสตร์ที่เกี่ยวกับการตอบคำถามทางเศรษฐศาสตร์ (econemics community)

ผู้เชี่ยวชาญไม่ควรถูกกำหนดอนุญาตในการวิเคราะห์เพียงแค่ข้อมูลเท่านั้น

ผู้เชี่ยวชาญตัวเองเศรษฐศาสตร์ไม่ควรถูกแนะนำในฐานะผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์

ไม่เช่นนั้นแล้ว

ความเสี่ยงที่มีของพยานผู้เชี่ยวชาญที่มีในบางกรณีจะได้รับความเสี่ยงที่ได้ในระหว่างการพิจารณาศาล
บทที่ 3: พยานผู้เชี่ยวชาญในบริบทของคดีกฎหมายการแข่งขันทางการค้า

7. รูปแบบของพยานผู้เชี่ยวชาญ (Models of expert evidence)

7.1 ประเทศออสเตรเลียเป็นเขตอำนาจศาลแบบกฎหมายจารีตประเพณีที่ใช้ระบบต่อสู้ (an adversarial system) ดังนั้น กรณีของศาลประเทศออสเตรเลีย คู่ความแลกเปลี่ยนที่มีในการพิจารณาคดีแบบมีการคัดค้าน (contested proceedings) อาจเรียกว่าพยาน (evidence in chief) จากพยานผู้เชี่ยวชาญมาเพื่อสนับสนุนเค้าของตน ตามขั้นตอนปฏิบัติ

พยานหลักฐานที่ถูกใช้จากพยานผู้เชี่ยวชาญจากเหตุความสับสนขึ้นในระหว่างการพิจารณาพยาน (cross-examination)

7.2 ในบางกรณี วิธีการตั้งคำถามของพยานผู้เชี่ยวชาญเป็นรูปแบบที่เหมาะสมที่สุดในการนำเสนอพยานผู้เชี่ยวชาญ ระบบอื่นๆ วิธีการสอบพยานผู้เชี่ยวชาญที่เหมาะสมกับกรณีหลายกรณี ดังอย่างเช่น ในประเทศที่ระบบกฎหมายหลายลักษณะถูกใช้ การที่ผู้เชี่ยวชาญได้รับแจ้งล่วงหน้าโดยคู่ความหรือแต่งตั้งโดยศาลทำเนินคดีเป็นเรื่องปกติ

7.3 ไม่ว่ากรณีใด วิธีการอื่นๆ สำหรับผู้เชี่ยวชาญที่เหมาะสมสำหรับแต่ละกรณี ณ ประเทศออสเตรเลีย กรณีที่ศาลมีอำนาจในการบริหารจัดการคดี ศาลอาจพิจารณาเกี่ยวกับการนําสืบพยานผู้เชี่ยวชาญ

7.4 หากเคลื่อนไหวของรูปแบบที่อาจได้รับการพิจารณา คือการให้พยานผู้เชี่ยวชาญเป็นความพร้อมกัน (concurrent expert evidence) หรือที่เรียกว่าสมัมตรสอนเดย์ที่นิยมเรียกว่า 'hot tub'

วิธีการนี้เชิงการใช้ผลลัพธ์การสอบพยานผู้เชี่ยวชาญของประเทศออสเตรเลียและประเทศนิวซีแลนด์ และอาจใช้ในประเทศที่ใช้ระบบการจำเป็นและสมัมตรสอนเดย์ ซึ่งเป็นวิธีการที่ถูกยอมรับในด้านการบริหารจัดการคดี วิธีการนี้มีส่วนช่วยให้ผู้เชี่ยวชาญของคู่ความสามารถมีการคิดค้นและพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพยานผู้เชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญที่มีส่วนร่วม ทั้งในความพร้อมกันหรือไม่ก็ตาม ผู้ประสานงานอิสระ (independent facilitator) อาจได้รับการแต่งตั้งให้เป็นพยานเป็นคู่ค่าในการสืบพยาน ผู้เชี่ยวชาญที่มีส่วนร่วมจะได้รับการพิจารณาหรือพิจารณาความพร้อมกัน กระบวนการให้พยานผู้เชี่ยวชาญมีความพร้อมแก่กันหรือใช้การคัดค้านในกรณีที่ผลลัพธ์ข้อมูล ผลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และระบบสมัมตรสอนเดย์ระหว่างผู้เชี่ยวชาญของคู่ความแต่ละฝ่าย ระหว่างพยานผู้เชี่ยวชาญจะต้องนับเหตุความได้ผู้เชี่ยวชาญและอธิบายความเห็นของตนเองในประเด็นหลักของความเห็นที่ไม่ตรงกันระหว่างพยานผู้เชี่ยวชาญคืออะไรด้วยตนเอง

8. แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้อง (Related information and sources)

8.1 แหล่งที่มาอ้างถึงได้ส่งผลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการใช้พยานหลักฐานในศาลรัฐบาลกลางออสเตรเลีย แนะแนวคู่มือเนื้อหาในศาลเป็นแหล่งที่มาทางในการอ้างอิงไปสู่สำหรับผู้พิพากษาในประเทศสมาชิกอาเซียน
b. OECD, Presenting Complex Economic Theories to Judges, 2008
c. OECD, Procedural Fairness: Competition Authorities, Courts and Recent Developments, 2011
d. Justice Rares, Using the "Hot Tub" – How concurrent expert evidence aids understanding issues, 12 October 2013
e. Federal Court of Australia, Expert Evidence Practice Note (GPN-EXPT), 25 October 2016
Hướng dẫn cơ bản về Cạnh tranh dành cho các Quan tòa ASEAN

Được soạn thảo như một phần của Chương trình Thực hiện Luật Cạnh tranh AANZFTA

Bảng chính giản định trong bối cảnh các vụ xét xử liên quan đến luật cạnh tranh

1. Giới thiệu

1.1 Mục đích của hướng dẫn này:

- a. là tài liệu dựa trên các nguyên tắc để các thành viên của bộ máy pháp lý tại mỗi Quốc gia Thành viên của Hiệp hội các Quốc gia Đông Nam Á (Association of Southeast Asian Nations (‘ASEAN’) sử dụng;
- b. cung cấp hướng dẫn với đầy đủ thông tin và có tính thực tế cho các quan tòa chuyên giải quyết các thử thách và vấn đề gặp phải khi đánh giá bằng chứng giản định phức tạp trong quá trình ra quyết định và ra xét lại quyết định theo luật cạnh tranh ở các Quốc gia Thành viên ASEAN; và
- c. hỗ trợ thiết lập tiến lề luật cạnh tranh, để tăng độ chắc chắn về pháp lý, thực đẩy tính hiệu quả, và duy trì tính nhất quán cũng như khả năng dự đoán trước tại các Quốc gia Thành viên ASEAN, và cuối cùng là đóng góp vào việc hình thành chính sách cạnh tranh lành mạnh.

1.2 Hướng dẫn đã được soạn thảo trong bối cảnh có những khác biệt và giai đoạn phát triển luật cạnh tranh khác nhau ở các Quốc gia Thành viên ASEAN.

1.3 Hướng dẫn này đã được các quan tòa của Tòa án Liên bang Úc soạn thảo dành cho các quan tòa của các Quốc gia Thành viên ASEAN, có công tác chặt chẽ với OECD. Đây là một trong một loại các hướng dẫn về luật cạnh tranh được soạn thảo dưới dạng sách kiến của Úy ban Cạnh tranh Khu vực Tự do Thương mại ASEAN Úc New Zealand (ASEAN Australia New Zealand Free Trade Area Competition Committee) như một phần của Chương trình Thực thi Luật Cạnh tranh (Competition Law Implementation Program ‘CLIP’).
2. Vai trò thương lệ của bảng chứng giám định trong vụ kiện liên quan đến luật cạnh tranh

2.1 Ở nhiều khu vực pháp lý kế cờ các nước thuộc ASEAN, tòa án phải đối mặt với các vấn đề liên quan đến luật cạnh tranh chủ yếu trong bộ cảnh phức tạp từ pháp các quyết định của cơ quan xét xử cạnh tranh. Có hai loại phúc thẩm từ pháp mà tòa án thương mại
loại thứ nhất liên quan đến việc quyết định đã được đưa ra có hợp pháp hay không. Điều này có thể do lỗi pháp kiểm tra tính hợp pháp của hành động của cơ quan xét xử cạnh tranh dựa trên những chứng cứ có cơ hạn thụ thể mà thương mại là tính (bắt) hợp pháp, tính hợp lý hoặc tính (thieu) chính xác về mặt thủ tục của hành động đăng được thẩm tra. Phúc thẩm dựa vào những chứng cứ trên có thể vẫn cần kiểm tra một cách tương đối chi tiết các sự việc và chứng cứ và cũng như tính phù hợp của hành động diễn ra trên cơ sở các sự việc và chứng cứ này. Phúc thẩm tự pháp cũng có thể dựa trên giải tri, tức là bàn chất của hành động hay quyết định, bao gồm việc đánh giá lại đầy đủ tính đúng dần của hành động. Mức độ tối gia tri được chấp nhận tùy thuộc vào các khu vực pháp lý khác nhau.

Hơn nữa, những khái niệm này có thể phát triển theo thời gian khi các nghiên cứu kinh tế phát triển thêm kiến thức về vai trò của cạnh tranh trong việc giúp các thị trường hoạt động.

2.3 Việc này, các tiêu chuẩn kinh tế đong vai trò trung tâm trong thực thi và chính sách cạnh tranh và trong việc giải nghĩa luật cạnh tranh, từ đó các quan tòa có thể thấy hữu ích khi xem xét các khái niệm và nguyên tắc kinh tế phù hợp.

2.4 Một quan tòa có thể dự đoán hướng lợi từ sự giải thích của chuyên gia không thiên vị và giải nghĩa các khái niệm kinh tế và thông tin chuyên môn trong ngành, liên quan đến cấu trúc hay vấn đề nào đó phát sinh từ một vụ kiện liên quan đến luật cạnh tranh.
tranh.

2.5 Vai trò chính của một nhân chứng giám định trong vụ kiện liên quan đến luật cạnh tranh là hỗ trợ tòa án bằng cách cung cấp ý kiến không thiên vị và khách quan về câu hỏi hoặc vấn đề nằm trong phạm vi kiến thức chuyên môn của chuyên gia. Vai trò của tòa án là đánh giá bằng chứng giám định và rút ra kết luận của riêng mình về những câu hỏi về sự việc và luật pháp. Tuy nhiên trách nhiệm chính xác của tòa ở mỗi khu vực pháp lý có khác nhau và có sự khác nhau trong việc sử dụng chuyên gia và trong mối quan hệ giữa các quan tòa và chuyên gia tùy vào khu vực pháp lý.

Trong cada khu vực pháp lý chung và dân sự, các quan tòa chịu trách nhiệm cuối cùng trong việc đánh giá bằng chứng giám định. Sự khác biệt chính liên quan đến việc bằng chứng giám định được đưa ra và các quan tòa kiểm soát được bao nhiêu trong công tác đưa ra bằng chứng giám định. Trong các hệ thống pháp lý hiện đại, các bên phải trình bày và thử thẩm bằng chứng, và vai trò của các quan tòa trong giai đoạn này chủ yếu là kiểm soát những bằng chứng nào mà các bên đưa ra là có thể chấp nhận được. Mất khác, trong các khu vực pháp lý dân sự, thông thường các quan tòa sẽ quyết định những bằng chứng giám định nào sẽ được đưa ra và sẽ chọn chuyên gia.

2.6 Trên khắp thế giới, vai trò của nhân chứng giám định không phải là ủng hộ cho bất kỳ bên nào. Bất kể là ai trả tiền cho họ, nghĩa vụ hàng đầu của nhân chứng là trợ giúp tòa án.

2.7 Tính phục tạ của bằng chứng kinh tế và mọi lo ngại về sự thiên vị của nhân chứng giám định tạo nên những thử thách về việc làm thế nào để đánh giá bằng chứng như vậy. Những thử thách này đã dẫn đến việc phát triển các kỹ thuật quản lý vụ kiện ở các khu vực pháp lý, bao gồm các quy định về:

a. trình độ chuyên môn của chuyên gia;

b. tính có thể chấp nhận được của bằng chứng giám định;

c. kiểm tra bằng chứng giám định; và

d. chỉ định các chuyên gia liên kết hoặc được tòa chỉ định

2.8 Điều này cũng dẫn tới việc các tòa án có nguồn kiến thức chuyên môn kinh tế nội bộ và nỗ lực để phát triển khả năng và chuyên môn kỹ thuật của các quan tòa xét xử cạnh tranh.

2.9 Các khu vực pháp lý khác nhau đã áp dụng các cách tiếp cận khác nhau với việc quản lý bằng chứng giám định. Hướng dẫn này thảo luận một số vấn đề phát sinh chủ yếu từ kinh nghiệm của các quan tòa ở Úc có thể phù hợp với thành viên của bộ máy tư pháp của các Quốc gia Thành viên ASEAN.
2.10 Vi vai trò của nhân chứng giám định là hỗ trợ tòa, thông thường trên toàn thế giới, tòa án có thể ra lệnh bổ nhiệm một nhân chứng giám định độc lập theo ý mình. Ở một số hệ thống, chỉ có các chuyên gia do tòa án bổ nhiệm mới được phép và quan trong là việc bổ nhiệm các chuyên gia như vậy là không thể vi và mình bạch.

Những điểm chính của các tiếp cận này là nó có thể ngăn cản tòa án tiếp cận với nhiều quan điểm có giá trị khác, ngay cả khi việc này có thể được khắc phục bằng cách bổ nhiệm một hỗ đồng chuyên gia hoặc thông qua sự can thiệp của các bên trong quá trình tố tụng.

3. Yêu cầu đánh cho tính chấp nhận được của bằng chứng ý kiến chuyên gia

3.1 Khi luật của một khu vực pháp lý cho phép các bên dân đạt bằng chứng giám định, tòa có thể từ chối hoặc hạn chế việc sử dụng bằng chứng đó theo nguyên tắc về bằng chứng của tòa. Các chuyên gia kinh tế được thuê để cung cấp bằng chứng kinh tế trước tòa thường được coi là các nhân chứng không thiên vị và đáng tin cậy nếu họ được yêu cầu giải thích tại sao một lý thuyết kinh tế là hợp lý và tại sao lý thuyết đó nên được áp dụng vào sự việc trong vụ xét xử, thay vì biên hòa cho việc áp dụng bất kỳ lý thuyết mới nào chỉ để phục vụ mục đích của khách hàng.

3.2 Tòa án có thể từ chối kháng nghị ra bằng chứng không được chấp nhận hoặc có ít trong lượng, tùy thuộc và các quy định liên quan về bằng chứng. Cần lưu ý ở đây là có sự khác nhau giữa các khu vực pháp lý về phán việc các quy định và các thủ tục điều chỉnh bằng chứng giám định kinh tế trong tố tụng tòa án đã được phát triển.

3.3 Ở Úc, bằng chứng giám định do các bên đề trình bị coi là không được chấp nhận hoàn toàn có ít trong lượng nếu:

a. câu hỏi hay vấn đề cụ thể mà chuyên gia đánh giá nằm ngoài lĩnh vực chuyên môn của chuyên gia;

b. hướng dẫn cung cấp cho chuyên gia không được công khai;

c. các giả định hay các sự việc làm cơ sở cho ý kiến không được tiết lộ hoặc hoàn chỉnh bởi các bằng chứng khác;

d. chuyên gia đã không thể trả lời tất cả các câu hỏi mà hồ sơ muốn trả lời và cho là phù hợp; hoặc

e. lý giải không rõ ràng

3.4 Ở một số khu vực pháp lý, tòa án đã thấy việc lập ra một danh sách các câu hỏi thiết thực cho quan tòa hỏi các chuyên gia để đánh giá độ đáng tin cậy của họ. Những câu hỏi này có thể tập trung vào các vấn đề về độ tin cậy, tính phù hợp và tính nhất quán
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nơi bộ, cũng như việc lý thuyết năn cao đã được công bố trong các án bản có đánh giá ngang hàng (peer-reviewed) hay chưa.

4. Chuyên gia dùng chuyên môn

4.1 Bằng chứng là yếu kiện của chuyên gia sẽ chỉ có tác dụng giúp tòa nhận nó được dựa hoàn toàn hoặc phần lớn vào kiến thức chuyên môn có được từ quá trình đào tạo, học tập hoặc trải nghiệm.

4.2 Khi đánh giá trong lương của bằng chứng giảm định được các bên để trình, hoặc khi chọn chuyên gia được tòa chỉ định, quan tòa cần xét trình độ của chuyên gia cho yếu kiện với câu hỏi hay vấn đề cụ thể phát sinh từ vụ xét xử. Vì dự, một giảng viên trong lĩnh vực kinh tế có thể không có trình độ chuyên môn để cho yếu kiện về việc vận hành của một ngành công nghiệp mà người này chưa học hoặc chưa làm việc.

4.3 Đồ tin cậy của nhận chứng giả giảm định được các bên chon có thể thành đối tượng đánh giá có tính bất lợi của quan tòa nếu trình độ chuyên môn của chuyên gia không mạnh hoặc không được thấy rõ trong bằng chứng, hoặc nếu yếu kiện chuyên gia tổ ra thiếu tình khách quan hoặc có tính bè phái.

5. Báo cáo giám định

5.1 Thông lệ phổ biến trên toàn thế giới là bằng chứng giám định trong các vấn đề cạnh tranh được để trình dưới dạng báo cáo. Sau đó, nội dung của báo cáo có thể được kiểm tra theo các quy định về bằng chứng ở mỗi khu vực pháp lý, ví dụ như kiểm tra cho tòa án hoặc qua việc nộp báo cáo chuyên môn từ các bên khác.

5.2 Báo cáo giám định sẽ có tác dụng nhất với tòa khi:
   a. được trình bày rõ ràng, bao gồm một bản tóm tắt của và có lý giải cho mỗi yếu kiện, và tránh các thuật ngữ kỹ thuật nhiễu không cần thiết;
   b. tập trung quan tâm để cho biết lý giải với một câu hỏi hay vấn đề được xác định rõ ràng, thay vì phân tán hoặc đưa ra các lý thuyết chung; và
   c. không có giọng điều đòi nghị lực và tranh cãi

5.3 Đặc biệt trong trường hợp chuyên gia được bô nhiệm bởi một trong các bên, tòa án có thể cùng xem xét xem báo cáo có bao gồm:
   a. bằng cấp của chuyên gia chuẩn bị báo cáo
   b. các hướng dẫn được đưa ra cho chuyên gia, bao gồm bất kỳ câu hỏi cụ thể nào mà chuyên gia được yêu cầu giải quyết;
   c. bất kỳ giải định hay sự việc trong yếu nào làm cơ sở cho mô quan điểm;
d. lý do và bất kỳ tài liệu liên quan hay tài liệu khác được sử dụng để hỗ trợ cho mỗi quan điểm;

e. bất kỳ cuộc kiểm tra, thử nghiệm hay hình thức điều tra khác mà chuyên gia đã đưa vào, kể cả danh tính và trình độ của người thực hiện điều tra;

f. chi tiết về bất kỳ quan điểm của ai khác mà chuyên gia đã chấp nhận và đưa vào;

g. từ chối trách nhiệm một cách hợp lý nếu có bất kỳ vấn đề nào nảy ngoại lĩnh vực chuyên môn của chuyên gia hoặc nếu chuyên gia không thể đưa ý kiến kết luận do không đủ dữ liệu hay vi bất kỳ lý do nào khác; và

h. bất kỳ bằng căn tích hợp về quan điểm thể hiện trong báo cáo mà nếu thiếu nó thì báo cáo có thể không đầy đủ hoặc không chính xác.

6. Sử dụng bằng chứng giám định và nhận chứng giám định một cách hợp lý

6.1 Việc quản lý bằng chứng giám định là thiết yếu trong hầu hết các vụ xét xử liên quan đến cạnh tranh. Như lưu ý ở trên, có các cơ chế và cơ quan quyền lực khác nhau ở các khu vực pháp lý khác nhau để quản lý bằng chứng giám định.

6.2 Để tạo điều kiện cho việc sử dụng hiệu quả bằng chứng giám định ở Úc, toàn Ấn có thể tìm cách thiết lập số:

a. số lượng nhân chứng giám định mới bên đề xuất để đưa vào;

b. lĩnh vực chuyên môn tương ứng của họ;

c. vấn đề được đề xuất để chuyên gia giải quyết; và

d. cách thức quản lý bằng chứng giám định.

6.3 Các bên thường nên có giao thỏa thuận trước về các câu hỏi hay vấn đề được đề xuất là chủ đề của bằng chứng giám định cũng như các sự việc và giải định có liên quan. Tòa án có thể đề xuất các vấn đề ra lệnh để tạo điều kiện cho việc này.

6.4 Khi có thể, việc tòa án tham gia sớm vào việc quản lý bằng chứng giám định có thể bảo đảm là bất kỳ câu hỏi hay giải định nào được đưa ra cho chuyên gia một cách không hiển thị và theo cách mà chuyên gia không bị bỏ cuộc vào việc giải quyết các vấn đề có chọn lọc, không liên quan hoặc không quan trọng. Tòa cùng có thể bảo đảm bằng chứng giám định không chỉ giải thích trước toà lý thuyết hình tế mà còn giải thích cách lý thuyết đó được áp dụng trong các hoàn cảnh cụ thể của vụ xét xử.

6.5 Quản lý vụ xét xử tốt cũng có thể khắc phục nhiều rủi ro khác khi sử dụng bằng chứng giám định, bao gồm quản lý khó khăn bằng chứng, thời gian chuẩn bị và chi phí liên quan đến bằng chứng giám định.

6.6 Nội rỗng hơn, nhiều nguyên tắc quản trọng đã được OECD xác định có thể giúp ích
7. Các mô hình bằng chứng giám định

7.1 Úc là khu vực pháp lý thường gặp có hệ thống Đối nghĩa. Theo đó, trong các trường hợp trả trước tòa án Úc, mỗi bên tham gia tạo cũng có thể tìm cách thu thập bằng chứng chính từ một hoặc nhiều chuyên gia để hỗ trợ vụ xét xử của họ. Theo truyền thống, những bằng chứng như vậy sẽ bị bên đối lập thứ thách bằng cách kiểm tra chéo.

7.2 Trong một số vấn đề, các tiếp cận bằng chứng truyền thống này sẽ là mô hình thích hợp nhất để trình bày bằng chứng giám định. Các hệ thống khác có cá nhân biết chính thức có thể phát hiện các bằng chứng giám định khác cũng phù hợp trong một số trường hợp. Vì dự, trong các khu vực pháp lý dân sự, thông thường các chuyên gia sẽ được chỉ định bởi các bên hoặc hoàn toàn bởi tòa án.

7.3 Trong mọi trường hợp, các cá nhân biết chính thức có thể tìm hiểu hơn đôi với các trường hợp riêng lẻ. Úc, nơi tòa án có quyền quản lý vụ án rong rãi, tòa án có thể xem xét các mô hình thay thế trong việc trình bày bằng chứng giám định.

7.4 Một mô hình thay thế có thể được xem xét là đưa ra bằng chứng giám định đồng thời, ở Úc gọi là ‘bọn tầm nước nóng’. Các tiếp cận này thường được áp dụng trong các vụ xét xử luật cạnh tranh của Úc, cũng như ở New Zealand và đôi khi ở Anh. Nó bao gồm việc các chuyên gia chuẩn bị một báo cáo chính cho thấy những điểm hòi đồng về khả năng đồng ý. Có thể chỉ định một điều phối viên độc lập để giám sát quá trình này. Tài phiên tòa, các chuyên gia sau đó được gọi ra để đưa bằng chứng của một lúc. Quá trình đưa chứng cứ đồng thời sẽ cho phép các trao đổi hợp lý và có trách nhiệm các nhân chứng giám định cho mỗi bên, cũng như giữa từng nhân chứng giám định, các luật sư cho mỗi bên và tòa. Tài phiên tòa các nhân chứng giám định có thể có cơ hội để cung cấp bàn tóm tắt ý kiến của họ và giải thích bằng lời điều gì họ có thể đã làm. Bất kỳ tóm tắt nhận định và ý kiến của các chuyên gia.
### 8. Các nguồn thông tin liên quan

8.1 Các nguồn tài liệu sau cung cấp thêm thông tin liên quan đến việc sử dụng bằng chứng giám định tại Tòa án Liên bang Úc. Các tài liệu có thể là thông tin hữu ích để tham chiếu chung cho các quan tòa ở các Quốc gia Thành viên ASEAN:

| e. | Tòa án Liên bang Úc (Federal Court of Australia), *Expert Evidence Practice Note (GPN-EXPT)*, 25 October 2016 (ngày 25 tháng 10 năm 2016) |
| f. | OECD, *The resolution of competition cases by specialised and generalist courts: Stocktaking of international experiences*, 2016 |
| g. | Federal Court of Australia, *Expert Evidence & Expert Witnesses Guide* |